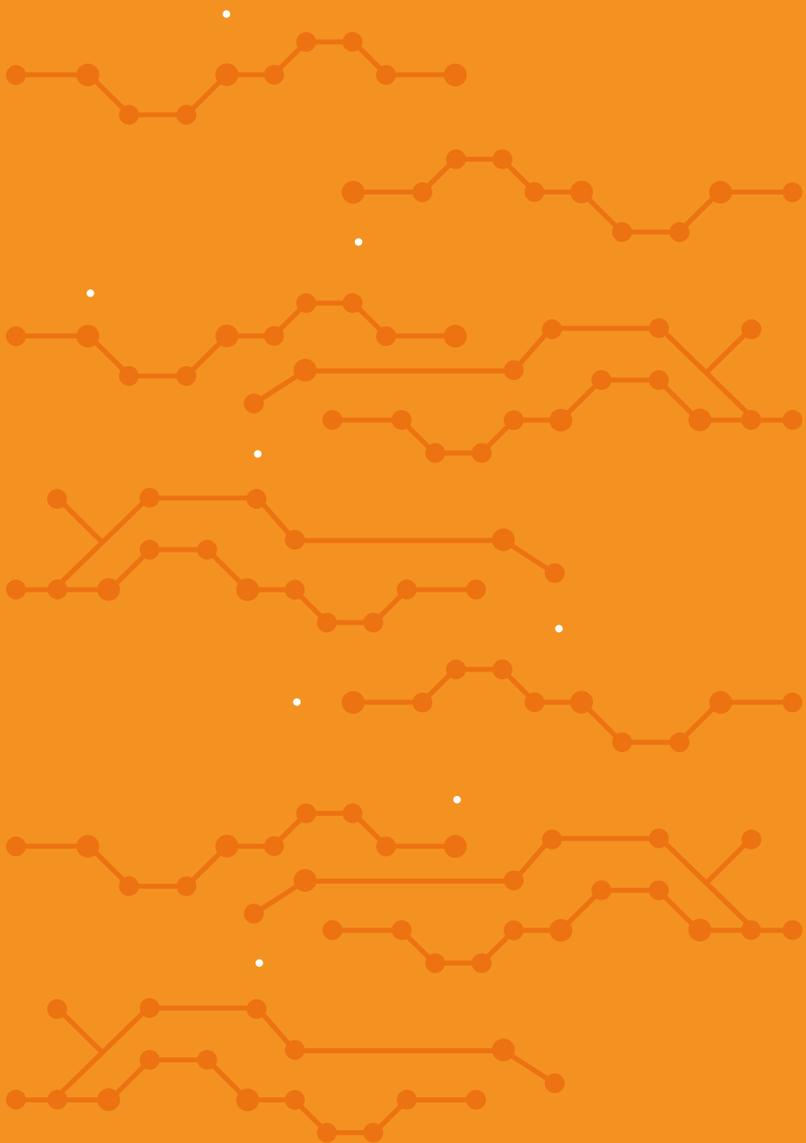


OBSERVATORIO PARA EL  
DESARROLLO ECONÓMICO  
DE MISIONES



ISSN 2591-3034

# INFORME ESTADÍSTICO

# N<sup>o</sup> 18

 UNIVERSIDAD  
Gastón Dachary

 E  
UGD  
EDITORIAL

## Contenido

<b>I. Análisis de la coyuntura económica de la provincia de Misiones, tercer trimestre 2020</b> .....	8
<b>1. Mercado de trabajo</b> .....	8
1.1. Puestos de trabajo registrado en el sector privado de la provincia de Misiones .....	8
1.2. Salario real de los trabajadores registrados del sector privado .....	12
1.3. Demanda laboral en diarios provinciales .....	14
1.3.1. Demanda total .....	14
1.3.2. Demanda por sector de actividad .....	15
1.3.3. Demanda por calificación profesional .....	17
1.4. Puestos de trabajo registrado en el sector de la construcción en la provincia de Misiones .....	19
1.5. Mercado laboral en el aglomerado Posadas .....	22
1.5.1. Principales indicadores .....	22
1.5.2. Comparación con los indicadores del NEA y del total aglomerados urbanos .....	27
<b>2. Indicadores sociales</b> .....	32
2.1. Indicadores de pobreza e indigencia en el aglomerado Posadas .....	32
2.1.1. Pobreza e indigencia por el método del ingreso .....	32
2.1.2. Pobreza e indigencia multicausal .....	38
2.2. Desigualdad de ingresos en la ciudad de Posadas .....	46
2.2.1. Brecha primer decil versus último decil .....	46
2.2.2. Índice de Gini .....	50
<b>3. Análisis sectorial</b> .....	55
3.1. Construcción .....	55
3.1.1. Consumo de cemento portland .....	55
3.1.2. Permisos de edificación al sector privado .....	57
3.2. Sector turístico .....	59
3.3. Comercio .....	62
3.3.1. Venta de supermercados .....	62
3.3.2. Inscripción inicial de 0 Km .....	68
3.3.3. Inscripción de motocicletas .....	70
3.4. Consumo de energía eléctrica .....	71
3.5. Sector financiero .....	73
3.5.1. Préstamos al sector privado no financiero .....	73
3.5.2. Depósitos del sector privado no financiero .....	79
<b>4. Exportaciones</b> .....	82
4.1. Exportaciones de la provincia de Misiones .....	82
4.1.1. Total de exportaciones .....	82
4.1.2. Exportaciones clasificadas por grandes rubros .....	83

4.1.3. Exportaciones por principales productos .....	86
4.2. Comparación con otras provincias del NEA .....	90
4.2.1. Exportaciones totales .....	90
4.2.2. Exportaciones según grandes rubros .....	92
<b>5. Situación fiscal de la provincia .....</b>	<b>96</b>
5.1. Trayectoria fiscal de Misiones, 1996 - 2019 .....	97
5.2. Situación fiscal de la provincia en el primer semestre de 2020 .....	105
5.3. Deuda pública .....	109
5.4. Coparticipación “neta” .....	112
5.4.1. Coparticipación “neta” hacia la provincia de Misiones .....	113
5.4.2. Coparticipación “neta” hacia las provincias del NEA .....	118
<b>II. Conclusión. Tablas resumen .....</b>	<b>122</b>
II.1. Mercado de trabajo .....	123
II.2. Indicadores sociales .....	125
II.3. Análisis sectorial .....	126
II.4. Exportaciones .....	128
II.5. Situación fiscal de la provincia .....	130
<b>Referencias .....</b>	<b>132</b>
<b>Glosario .....</b>	<b>133</b>

## Índice de gráficos

### Capítulo 1. Mercado de trabajo

<b>Gráfico n° 1.</b> Asalariados registrados del sector privado. Provincia de Misiones. Julio y agosto 2019 – julio y agosto 2020 .....	9
<b>Gráfico n° 2.</b> Asalariados registrados en el sector privado, series original y desestacionalizada. Provincia de Misiones. Enero - agosto 2019 y 2020 .....	12
<b>Gráfico n° 3.</b> Salario real de los trabajadores del sector privado. Provincia de Misiones. Abril de 2016 – junio de 2020 .....	13
<b>Gráfico n° 4.</b> Demanda laboral de empresas en diarios provinciales. Enero - junio 2019 y 2020 .....	15
<b>Gráfico n° 5.</b> Índice de demanda laboral de empresas en diarios provinciales según sector de actividad. Variación trimestral interanual. Segundo trimestre 2020 .....	17
<b>Gráfico n° 6.</b> Demanda laboral de empresas en diarios provinciales según calificación profesional. Variación trimestral interanual. Segundo trimestre de 2020 .....	19
<b>Gráfico n° 7.</b> Empleo registrado en el sector de la construcción. Provincia de Misiones. Julio y agosto 2019 – 2020 .....	20
<b>Gráfico n° 8.</b> Empleo registrado en el sector de la construcción. Provincia de Misiones. Enero 2016 - septiembre 2020 .....	21
<b>Gráfico n° 9.</b> Principales indicadores laborales. Aglomerado Posadas. Segundo trimestre de 2020. ....	23
<b>Gráfico n° 10.</b> Evolución de los principales indicadores laborales. Aglomerado Posadas. Tercer trimestre de 2015 – segundo trimestre de 2020 .....	26
<b>Gráfico n° 11.</b> Tasa de actividad. Aglomerado Posadas, NEA y T.A.U. País. Segundo trimestre 2016 – segundo trimestre 2020 .....	30
<b>Gráfico n° 12.</b> Evolución de las tasas de empleo y de desocupación. Aglomerado Posadas, NEA y T.A.U. País. Segundo trimestre 2016 – segundo trimestre 2020 .....	31

### Capítulo 2. Indicadores sociales

<b>Gráfico n° 13.</b> Incidencia de la pobreza en personas. Total aglomerados urbanos, región NEA y aglomerado Posadas. Segundo trimestre de 2016 a primer semestre de 2020 .....	37
<b>Gráfico n° 14.</b> Incidencia de la indigencia en personas. Total aglomerados urbanos, región NEA y aglomerado Posadas. Segundo trimestre de 2016 a primer semestre de 2020 .....	38
<b>Gráfico n° 15.</b> Evolución de la incidencia de la pobreza y la indigencia multicausal en hogares. Aglomerado Posadas. 1996-2015 .....	42

<b>Gráfico n° 16.</b> Incidencia de la pobreza y la indigencia multicausal en hogares. Aglomerado Posadas. Cuarto trimestre 2015 - Segundo trimestre 2020 .....	45
<b>Gráfico n° 17.</b> Evolución de la brecha del ingreso per cápita familiar entre primer y último decil. Total aglomerados urbanos y agl. Posadas. Segundo trimestre 2016 - segundo trimestre 2020. ....	49
<b>Gráfico n° 18.</b> Curva de Lorenz (ejemplo) .....	50
<b>Gráfico n° 19.</b> Curva de Lorenz (ejemplo). Área de acumulación .....	51
<b>Gráfico n° 20.</b> Evolución del índice de Gini del ingreso per cápita familiar. Total aglomerados urbanos y aglomerado Posadas. Segundo trimestre 2016 - segundo trimestre 2020 .....	53
<b>Gráfico n° 21.</b> Evolución del índice de Gini del ingreso per cápita familiar y promedio móvil. Aglomerado Posadas. Segundo trimestre 2016 - segundo trimestre 2020. ....	54

### Capítulo 3. Análisis sectorial

<b>Gráfico n° 22.</b> Consumo de Cemento Portland. Provincia de Misiones. Tercer trimestre de 2019 - 2020 .....	56
<b>Gráfico n° 23.</b> Consumo de Cemento Portland. Provincia de Misiones. Enero 2018 - septiembre 2020 .....	56
<b>Gráfico n° 24.</b> Consumo de cemento por Provincias, acumulado enero - septiembre de 2020 .....	57
<b>Gráfico n° 25.</b> Total de permisos de edificación a privados (metros cuadrados). Sumatoria Posadas, Oberá y Eldorado. Segundo trimestre 2019 - 2020 .....	59
<b>Gráfico n° 26.</b> Cantidad de plazas ocupadas en la Ciudad de Posadas. Julio y agosto 2019 - 2020 .....	61
<b>Gráfico n° 27.</b> Índice de ventas de supermercados a precios constantes. Provincia de Misiones. Enero - agosto 2019 y 2020 .....	64
<b>Gráfico n° 28.</b> Variación real interanual de ventas de supermercados según categorías de productos. Provincia de Misiones. Acumulado enero - agosto 2020 .....	67
<b>Gráfico n° 29.</b> Inscripciones de automóviles 0 km. Provincia de Misiones. Enero 2016 - septiembre 2020 .....	68
<b>Gráfico n° 30.</b> Inscripciones de automóviles 0 km. Provincia de Misiones. Tercer trimestre 2019 - 2020 .....	69
<b>Gráfico n° 31.</b> Inscripciones de motocicletas. Provincia de Misiones. Enero 2016 - septiembre 2020 .....	70
<b>Gráfico n° 32.</b> Consumo total de energía eléctrica. Provincia de Misiones. Enero 2017 - septiembre de 2020 .....	72
<b>Gráfico n° 33.</b> Prestamos en miles de pesos constantes según actividad, variación interanual. Provincia de Misiones. Tercer trimestre 2019 - 2020 .....	78

<b>Gráfico n° 34.</b> Saldo de préstamos al sector privado no financiero según principales actividades (trimestral). Provincia de Misiones. Diciembre 2016 - septiembre 2020 .....	79
<b>Gráfico n° 35.</b> Saldo de depósitos del sector privado no financiero en pesos constantes (trimestral). Provincia de Misiones. Diciembre 2016 - septiembre 2020 .....	81

#### Capítulo 4. Exportaciones

<b>Gráfico n° 36.</b> Exportaciones de la provincia de Misiones en el primer semestre (en kilogramos y en dólares). Años 2015 - 2020 .....	83
<b>Gráfico n° 37.</b> Conformación de las exportaciones por grandes rubros. Provincia de Misiones. Primer semestre 2020 .....	84
<b>Gráfico n° 38.</b> Conformación de las exportaciones por grandes rubros. Provincia de Misiones. Primer semestre 2015 - 2020 .....	84
<b>Gráfico n° 39.</b> Evolución de las exportaciones según grandes rubros. Provincia de Misiones. Primer semestre 2015 - 2020 .....	86
<b>Gráfico n° 40.</b> Conformación de las exportaciones según principales productos. Provincia de Misiones. Primer semestre 2020 .....	87
<b>Gráfico n° 41.</b> Variación interanual de exportaciones de principales productos (en Kg. y U\$S). Provincia de Misiones. Primer semestre 2020 .....	89
<b>Gráfico n° 42.</b> Exportaciones de las provincias del NEA en el primer semestre. Años 2017 - 2020 .....	90
<b>Gráfico n° 43.</b> Exportaciones per cápita de las provincias del NEA en el primer semestre. Años 2017 - 2020 .....	91
<b>Gráfico n° 44.</b> Exportaciones de las provincias del NEA en el primer semestre. Años 2017 - 2020 (año base 2017 = 100) .....	92
<b>Gráfico n° 45.</b> Conformación de las exportaciones por grandes rubros. Provincias del NEA. Primer semestre 2020 .....	93
<b>Gráfico n° 46.</b> Evolución de la conformación de las exportaciones por grandes rubros. Provincias del NEA. Primer semestre 2017 - 2020 .....	94
<b>Gráfico n° 47.</b> Evolución de las exportaciones por grandes rubros. Provincias del NEA. Primer semestre 2017 - 2020 .....	95

#### Capítulo 5. Situación fiscal de la provincia

<b>Gráfico n° 48.</b> Ingresos totales y gastos primarios del gobierno. Provincia de Misiones. Años 2004 - 2019 .....	100
<b>Gráfico n° 49.</b> Ingresos corrientes del gobierno según origen. Provincia de Misiones. Años 2004 - 2019 .....	101
<b>Gráfico n° 50.</b> Ingresos tributarios de origen provincial y nacional como porcentaje de los ingresos corrientes. Provincia de Misiones. Años 2004 - 2019 .....	102

<b>Gráfico n° 51.</b> Resultado fiscal primario y financiero del gobierno. Provincia de Misiones. Años 2004 - 2019 .....	103
<b>Gráfico n° 52.</b> Resultado fiscal primario y financiero del gobierno (como porcentaje de los ingresos totales). Provincia de Misiones. Años 2004 - 2019 .....	103
<b>Gráfico n° 53.</b> Resultado financiero como porcentaje de los ingresos totales según provincias. Ejercicio 2019 .....	105
<b>Gráfico n° 54.</b> Ingresos totales y gastos primarios del gobierno en el primer semestre. Provincia de Misiones. Años 2014 - 2020 .....	106
<b>Gráfico n° 55.</b> Ingresos públicos según origen, variación real interanual. Provincia de Misiones. Primer semestre de 2020 .....	107
<b>Gráfico n° 56.</b> Resultado fiscal primario y financiero del gobierno en el primer semestre (pesos constantes). Provincia de Misiones. Años 2014 - 2020 .....	108
<b>Gráfico n° 57.</b> Resultado fiscal primario y financiero del gobierno en el primer semestre (como porcentaje de los ingresos totales). Provincia de Misiones. Años 2014 - 2020 .....	108
<b>Gráfico n° 58.</b> Stock de deuda pública en pesos constantes y como porcentaje de los ingresos totales. Provincia de Misiones. Años 2004 - 2020 .....	109
<b>Gráfico n° 59.</b> Stock de deuda pública per cápita según jurisdicciones nacionales. Fin de ejercicio 2019 .....	111
<b>Gráfico n° 60.</b> Ratio stock de deuda pública sobre ingresos totales según jurisdicciones nacionales. Fines de 2019 .....	112
<b>Gráfico n° 61.</b> Recaudación de impuestos nacionales en territorio provincial e ingresos tributarios de origen nacional. Millones de pesos constantes. Provincia de Misiones. Años 2015 - 2019 .....	117
<b>Gráfico n° 62.</b> Coparticipación “neta” por habitante y como proporción de los ingresos totales. Provincias del NEA. Año 2019 .....	121

# Análisis de la coyuntura económica de la provincia de Misiones

## Tercer trimestre de 2020

### 1. Mercado de trabajo

---

#### 1.1. Puestos de trabajo registrado en el sector privado de la provincia de Misiones

En materia laboral el Instituto Provincial de Estadísticas y Censos (IPEC) difunde los datos referentes al trabajo asalariado registrado del sector privado de la provincia de Misiones a partir de la publicación del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación la cual a su vez, utiliza como fuente de información los registros administrativos del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA), que incluye, entre otros datos, a la totalidad de los empleos asalariados del sector privado del país. La base del SIPA incluye todas las Declaraciones Juradas presentadas por los empleadores ante la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP).<sup>1</sup>

En el Cuadro n° 1 se muestran los datos más recientes correspondientes a julio y agosto del corriente año, en comparativa de los mismos meses del año 2019.

Cuadro n° 1. Asalariados registrados en el sector privado de la Provincia de Misiones. Julio y agosto 2020 – julio y agosto 2019

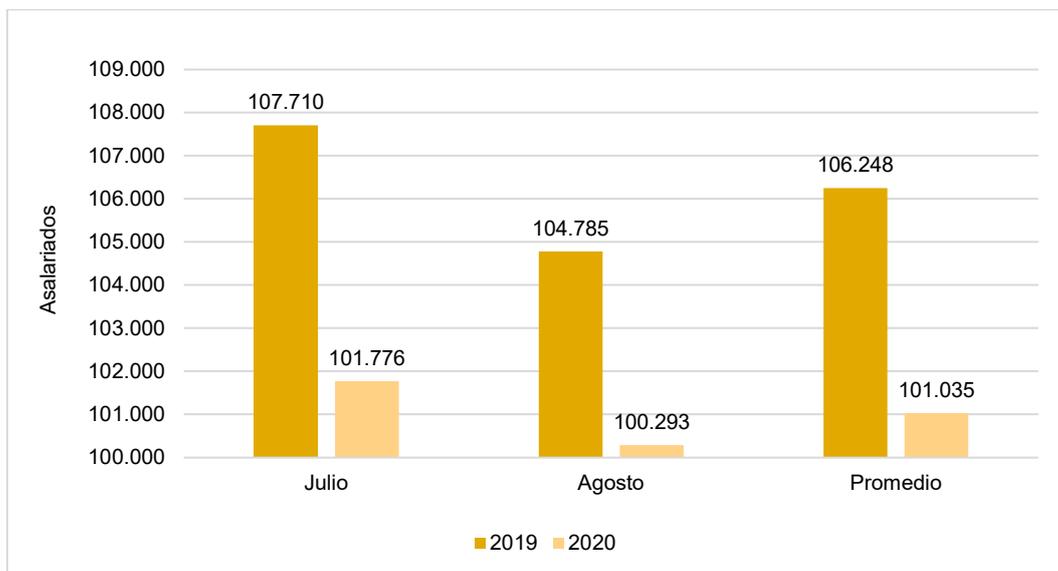
Meses	Puestos		Variación interanual	
	2019	2020	Absoluta	Relativa
Julio	107.710	101.776	-5.934	-5,5
Agosto	104.785	100.293	-4.492	-4,3
Promedio (Julio-agosto)	106.248	101.035	-5.213	-4,9

*Fuente: ODEM en base a datos del MTEySS.*

---

<sup>1</sup> Informe sobre el Empleo Asalariado Registrado del Sector Privado de Misiones (IPEC).

Gráfico n° 1. Asalariados registrados del sector privado. Provincia de Misiones.  
Julio y agosto 2019 – julio y agosto 2020



Fuente: ODEM en base a datos del MTEySS.

En los meses analizados se observa una menor cantidad de asalariados registrados en el sector privado de la provincia de Misiones respecto a los mismos meses del año anterior, notándose la peor caída en julio (5,5%). En cuanto al promedio de ambos meses, la cantidad de asalariados registrados mostró una caída desde 106.248 a 101.035, es decir del 4,9%. Esto marca una pérdida de puestos de trabajo a lo largo de los doce meses transcurridos entre los períodos seleccionados. A nivel país, es necesario informar que el total de puestos se redujo interanualmente un 2,8% en julio y 2,6% en agosto, por lo que, en Misiones, como se visualiza en el cuadro n° 1, casi se duplica la pérdida de puestos de trabajo asalariado registrado respecto a las variaciones interanuales registradas en el total país.

Otra forma de analizarlo es observando la cantidad de puestos de trabajo registrados de cada mes comparada con el mes inmediato anterior. Sin embargo, se debe tener cautela al visualizar la serie original porque la misma presenta *estacionalidad*, es decir que existen variaciones intranuales que se repiten con cierta regularidad en todos los años<sup>2</sup>. Esto

---

<sup>2</sup> Una serie temporal de datos económicos tiene los siguientes componentes (entre otros):

- Tendencia: variaciones de largo período debidas principalmente a cambios demográficos, tecnológicos e institucionales.

motiva a que se deba observar la *variación mensual desestacionalizada* para obtener conclusiones válidas.

La comparación mensual de la serie original, nos muestra que los puestos aumentaron cinco meses consecutivos entre febrero y junio, para luego caer en julio y agosto. Pero al profundizar el análisis vemos que esto se debe a la estacionalidad de la variable, que tiende a aumentar en los primeros seis meses del año. De hecho, al excluir las variaciones propias de la estacionalidad, se observa todo lo contrario: julio y agosto interrumpieron una serie de meses con variaciones positivas que habían iniciado en febrero. Esto significa que en julio y agosto la cantidad de puestos de trabajo registrado en el sector privado cayeron menos de lo que se podría esperar para esa época del año.

- 
- Ciclo: caracterizado por un comportamiento oscilatorio que comprende de dos a siete años en promedio.
  - Tendencia-ciclo (TC): como en la práctica resulta muy difícil distinguir la tendencia de la componente cíclica, ambas se combinan en una única componente denominada tendencia-ciclo.
  - Estacionalidad: conjunto de fluctuaciones intra-anales que se repiten más o menos regularmente todos los años. Atribuida principalmente al efecto sobre las actividades socioeconómicas de las estaciones climatológicas, festividades religiosas (por ejemplo, navidad) y eventos institucionales con fechas relativamente fijas (por ejemplo, el comienzo del año escolar).

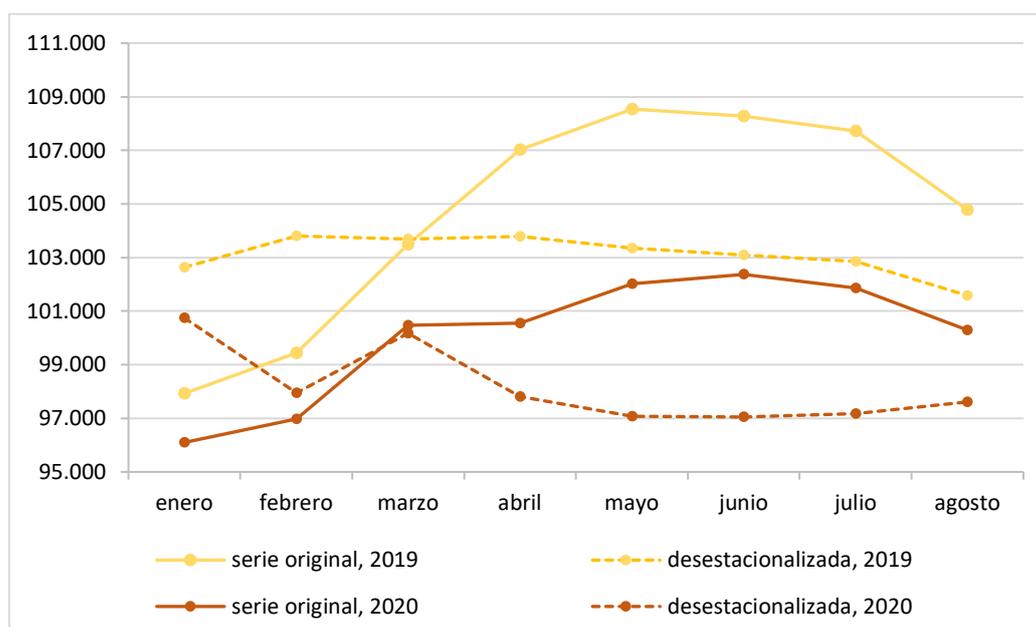
**Cuadro n° 2. Asalariados registrados en el sector privado. Series original y desestacionalizada. Provincia de Misiones. Enero - agosto 2020**

Meses	Serie original			Serie desestacionalizada			Coeficiente de estacionalidad (1)
	Puestos	Variación mensual		Puestos	Variación mensual		
		Absoluta	Relativa		Absoluta	Relativa	
Enero	96.099	///	///	100.743	///	///	0,954
Febrero	96.977	878	0,9%	97.954	-2.789	-2,8%	0,990
Marzo	100.470	3.493	3,6%	100.177	2.223	2,3%	1,003
Abril	100.551	81	0,1%	97.814	-2.363	-2,4%	1,028
Mayo	102.011	1.460	1,5%	97.086	-728	-0,7%	1,051
Junio	102.370	359	0,4%	97.050	-36	0,0%	1,055
Julio	101.864	-506	-0,5%	97.176	126	0,1%	1,048
Agosto	100.293	-1.571	-1,5%	97.620	444	0,5%	1,027
Promedio	101.079	///	///	///	///	///	///

*(1) A partir de los datos del MTEySS, dividiendo el valor original por el desestacionalizado. El coeficiente es ligeramente diferente para cada observación, aun cuando sean del mismo mes.*

*Fuente: ODEM en base a datos del MTEySS.*

**Gráfico n° 2. Índice de demanda laboral de empresas en diarios provinciales según sector de actividad. Variación trimestral interanual. Segundo trimestre 2020**



*Fuente: ODEM en base a datos del MTEySS.*

### 1.2. Salario real de los trabajadores registrados del sector privado

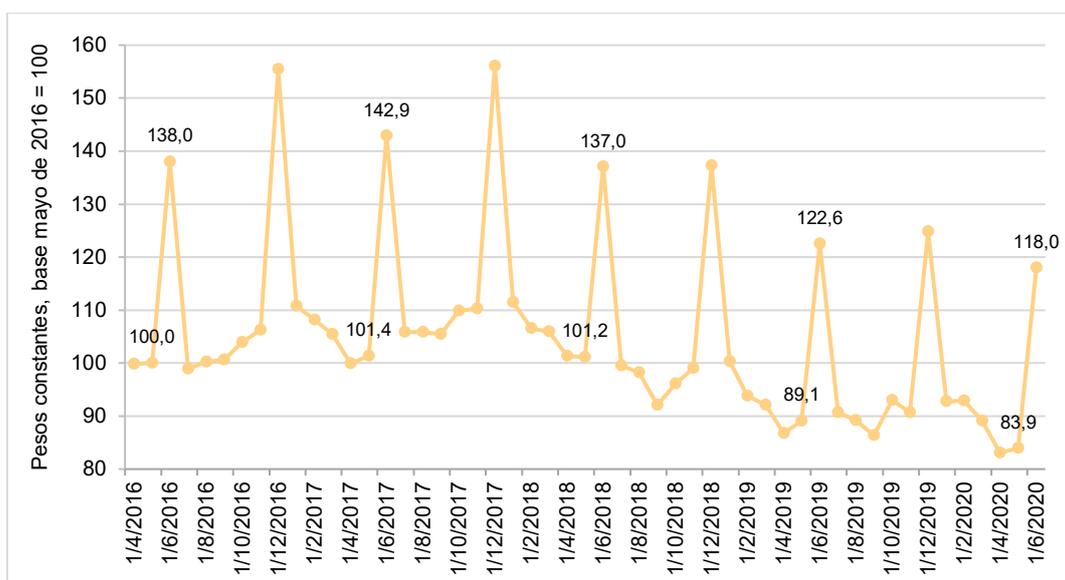
El Observatorio del Empleo y Dinámica Empresarial (OEDE) dependiente del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación (MTEySS) publica datos sobre el trabajo en el sector privado, particularmente las remuneraciones promedio por trabajador y cantidad de puestos de trabajo registrado, según sector de actividad y según provincias (las remuneraciones en formato mensual y los puestos de forma trimestral).

Con esta información se realiza una estimación del salario nominal promedio de trabajadores registrados en el sector privado, a partir de un promedio de salarios por rama de actividad, ponderado por la cantidad de puestos en cada rama. Para que la serie sea comparable, solamente se toman las ramas con datos para todo el período analizado (para marzo de 2020 los datos utilizados representaron el 99,5% de los disponibles). Al momento de realizar este informe los puestos de trabajo por rama estaban publicados hasta el primer trimestre de 2020, por lo que el salario promedio para el segundo trimestre se proyectó utilizando la cantidad de puestos del primero.

Luego a este índice de salario nominal se lo deflacta con el Índice de Precios al Consumidor del Gran Buenos Aires (IPC-GBA) desde abril de 2016 y por el IPC-NEA desde enero de 2017

para obtener el salario real con mayo de 2016 como base. Los datos de junio y diciembre de cada año están por encima de los demás por el cobro de aguinaldo.

**Gráfico n° 3. Salario real de los trabajadores del sector privado.  
Provincia de Misiones. Abril de 2016 – junio de 2020**



*(i) Los datos del segundo trimestre de 2020 son proyecciones con las cantidades de puestos del trimestre anterior. Fuente: ODEM en base a datos del MTEySS e INDEC.*

Se establece mayo de 2016 como base igual a 100, y se aprecia que a mayo de 2020, el indicador presenta un guarismo igual a 83,9, es decir que hubo una caída del 16,1% del poder adquisitivo del salario privado durante los cuatro años que transcurrieron entre las dos observaciones.

Si la comparación se realiza de manera interanual, mayo de 2020 presenta al indicador en 83,9, representando una caída del 5,8% del poder adquisitivo al compararlo con mayo de 2019 (89,1). En cuanto a junio, en 2020 llega a 118,0 frente a 122,6 en el año anterior, siendo una pérdida del 3,7%.

### 1.3. Demanda laboral en diarios provinciales

#### 1.3.1. Demanda total

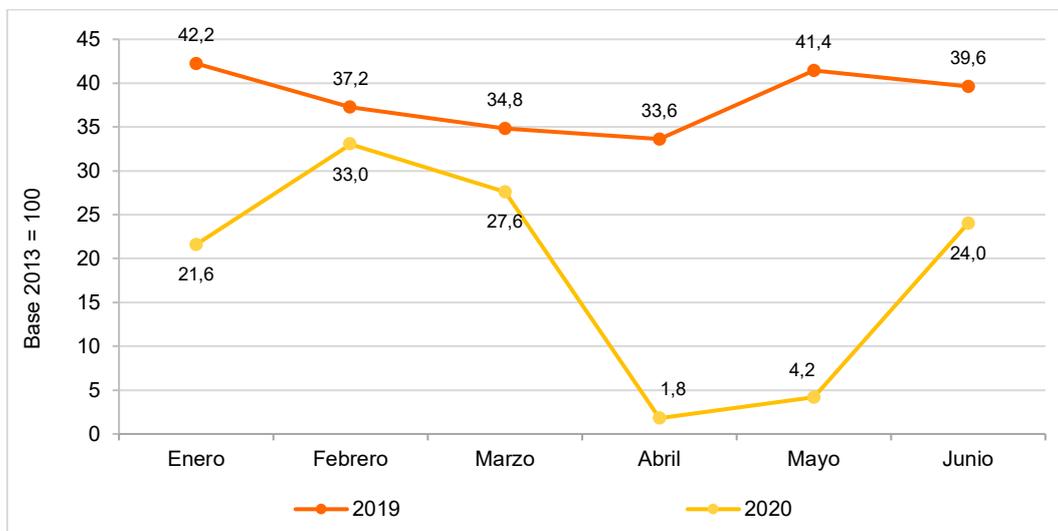
El análisis de la demanda laboral lo realiza el IPEC a partir del relevamiento de solicitudes de trabajo publicadas por empresas en diarios de tirada provincial. A partir de ellos se construyen índices con la determinación de la demanda del año 2013 como año base igual a 100. Al momento de publicar este informe estaban disponibles los datos hasta el segundo trimestre de 2020.

**Cuadro n° 3. Demanda laboral de empresas en diarios provinciales. Enero - junio 2019 y 2020**

Meses	Demanda		Variación (%)	
	2019	2020	Mensual	Interanual
Enero	42,2	21,6	///	-48,8
Febrero	37,2	33,0	52,8	-11,3
Marzo	34,8	27,6	-16,3	-20,7
Abril	33,6	1,8	-93,5	-94,6
Mayo	41,4	4,2	133,3	-89,9
Junio	39,6	24,0	471,9	-39,4
Promedio abril-junio	38,2	10,0	///	-73,8

*Fuente: ODEM en base a datos de IPEC.*

**Gráfico n° 4. Demanda laboral de empresas en diarios provinciales.  
Enero - junio 2019 y 2020**



*Fuente: ODEM en base a datos de IPEC.*

En enero de 2020 la demanda estaba en valores menores a los de 2019; en febrero registró un aumento mensual del 52,8% y fue cuando más se acercó a su par del año anterior. En marzo la demanda cae un 16,3% y abril fue el peor mes con una caída interanual del 94,6%. En mayo y junio la demanda empezó a aumentar, pero los valores siguen siendo mucho menores a los del año 2019.

### 1.3.2. Demanda por sector de actividad

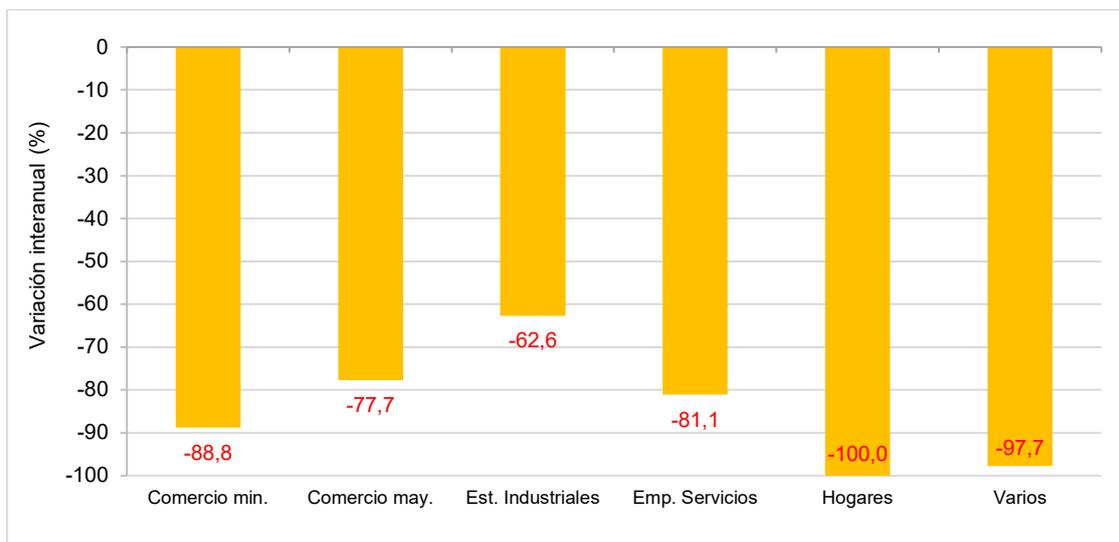
En la subsección anterior se mostró el comportamiento de la demanda total; en esta se especifica cómo se comportó la demanda laboral de las empresas según el sector de actividad.

**Cuadro n° 4. Índice de demanda laboral de empresas en diarios provinciales según sector de actividad. Abril - junio 2019 y 2020**

Año	2019				2020				Variación trimestral interanual (%)
	Mes	Abr.	May.	Jun.	Promedio	Abr.	May.	Jun.	
Comercio minorista	53,6	58,9	32,1	<b>48,2</b>	0,0	0,0	16,1	<b>5,4</b>	<b>-88,8</b>
Comercio mayorista	20,3	30,5	40,7	<b>30,5</b>	0,0	10,2	10,2	<b>6,8</b>	<b>-77,7</b>
Empresas constructoras	0,0	0,0	0,0	<b>0,0</b>	0,0	0,0	0,0	<b>0,0</b>	<b>///</b>
Establecim. Industriales	26,1	39,1	39,1	<b>34,8</b>	13,0	0,0	26,1	<b>13,0</b>	<b>-62,6</b>
Empresas de servicios	39,4	49,3	54,2	<b>47,6</b>	4,9	12,3	9,9	<b>9,0</b>	<b>-81,1</b>
Hogares	14,9	24,8	24,8	<b>21,5</b>	0,0	0,0	0,0	<b>0,0</b>	<b>-100,0</b>
Varios	40,2	47,2	45,4	<b>44,3</b>	0,0	1,7	52,4	<b>1,0</b>	<b>-97,7</b>

*Fuente: ODEM en base a datos de IPEC.*

**Gráfico n° 5. Índice de demanda laboral de empresas en diarios provinciales según sector de actividad. Variación trimestral interanual. Segundo trimestre 2020**



*Fuente: ODEM en base a datos de IPEC.*

Si bien todos los sectores presentaron caídas superiores al 60,0%, el sector que mostró la menor retracción en su demanda laboral fue el de establecimientos industriales, con el 62,6%, mientras que el sector “hogares” fue el único que dejó de demandar en absoluto, mostrando una caída del 100%.

### 1.3.3. Demanda por calificación profesional

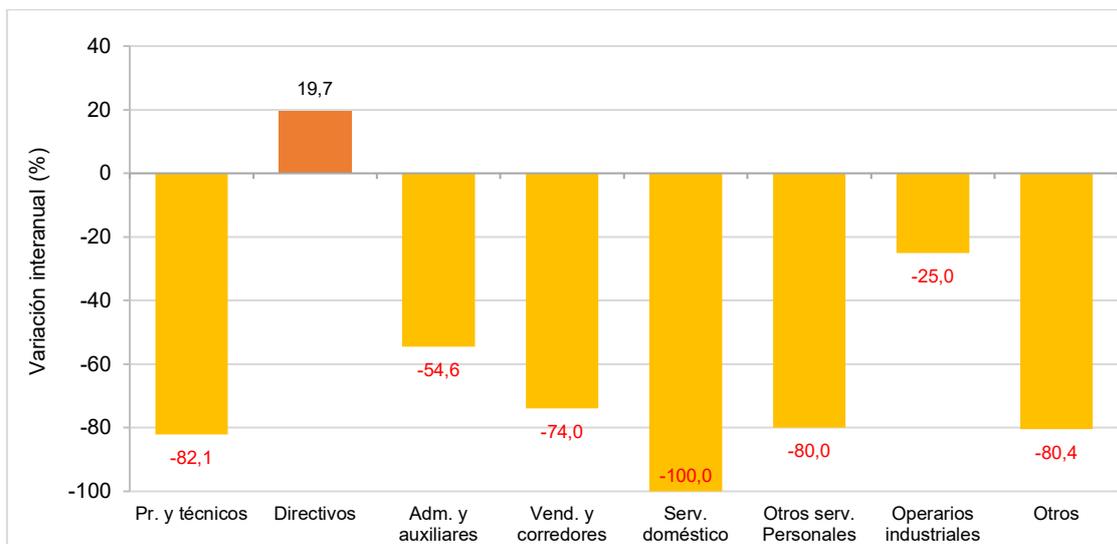
El Cuadro n° 5 muestra la demanda laboral en función a las calificaciones profesionales requeridas por las empresas de los distintos sectores en su conjunto.

Cuadro n° 5. Índice de demanda laboral de empresas en diarios provinciales según calificación profesional. Abril - junio 2019 y 2020

Año	2019				2020				Variación trim. interanual (%)
Mes	Abr.	May.	Jun.	Promedio	Abr.	May.	Jun.	Prom.	
Profesionales y técnicos	79,8	52,0	62,4	64,7	10,4	10,4	13,9	11,6	-82,1
Directivos	14,0	14,0	41,9	23,3	0,0	0,0	83,7	27,9	19,7
Administrativos y auxiliares	7,1	42,9	28,6	26,2	0,0	7,1	28,6	11,9	-54,6
Vendedores y corredores	53,6	59,6	35,7	49,6	0,0	6,0	32,8	12,9	-74,0
Servicio doméstico	10,3	15,5	25,9	17,2	0,0	0,0	0,0	0,0	-100,0
Otros serv. personales	15,6	46,8	15,6	26,0	0,0	0,0	15,6	5,2	-80,0
Operarios industriales	24,0	24,0	48,0	32,0	0,0	0,0	72,0	24,0	-25,0
Obreros de la construcción	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	///
Otros	18,6	44,3	44,3	35,7	0,0	2,3	18,6	7,0	-80,4
Profesionales y técnicos	79,8	52,0	62,4	64,7	10,4	10,4	13,9	11,6	-82,1

Fuente: ODEM en base a datos de IPEC.

**Gráfico n° 6. Demanda laboral de empresas en diarios provinciales según calificación profesional. Variación trimestral interanual. Segundo trimestre de 2020**



*Fuente: ODEM en base a datos de IPEC.*

En cuanto a las calificaciones profesionales, la única cuya demanda laboral creció interanualmente para el segundo trimestre de 2020 fue la de directivos (19,7%). Esto podría responder a la necesidad por parte de las empresas de directivos con los conocimientos necesarios para sortear el complejo escenario que planteó la crisis económica.

Por su parte la calificación que presentó la menor caída fue la de operarios industriales (25,0%) y el servicio doméstico fue la calificación más castigada con una caída del 100,0% de su demanda.

#### **1.4. Puestos de trabajo registrado en el sector de la construcción en la provincia de Misiones**

A continuación, se presentan los datos de puestos de trabajo registrado en el sector de la construcción en Misiones, para el tercer trimestre de 2020. La información proviene del Instituto de Estadística y Registro de la Industria de la Construcción (IERIC).

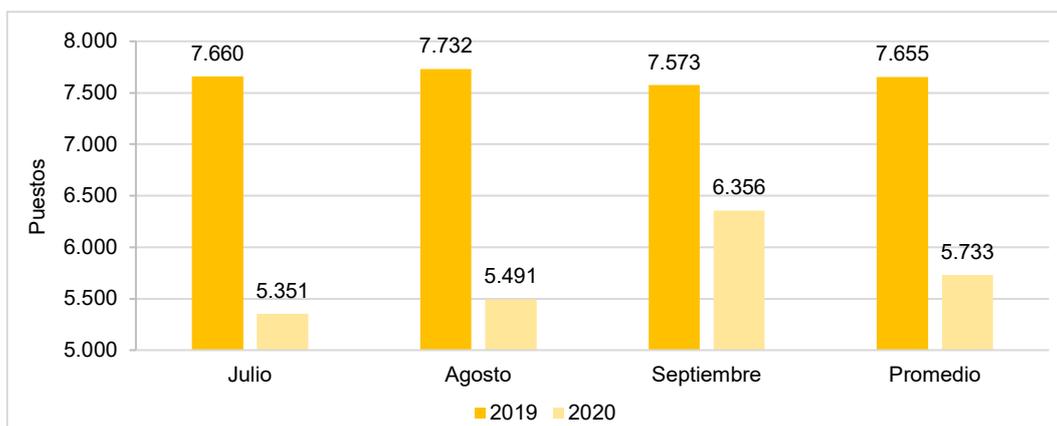
Julio y agosto presentan caídas interanuales muy fuertes. En términos absolutos, si se suman las variaciones de los últimos doce meses, los puestos de trabajo perdidos son 2.309 a julio y 2.241 a agosto. Esto representa el 30,1% y 29,0% de los puestos totales, respectivamente. En septiembre se observa una menor caída interanual (16,1%).

Cuadro nº 6. Empleo registrado en el sector de la construcción. Provincia de Misiones.  
Tercer trimestre 2019 - 2020

Mes	Puestos		Variación interanual	
	2019	2020	Absoluta	Relativa (%)
Julio	7.660	5.351	-2.309	-30,1
Agosto	7.732	5.491	-2.241	-29,0
Septiembre	7.573	6.356	-1.217	-16,1
Promedio (julio-septiembre)	7.655	5.733	-1.922	-25,1

Fuente: ODEM en base a datos de IERIC.

Gráfico nº 7. Empleo registrado en el sector de la construcción. Provincia de Misiones.  
Julio y agosto 2019 – 2020

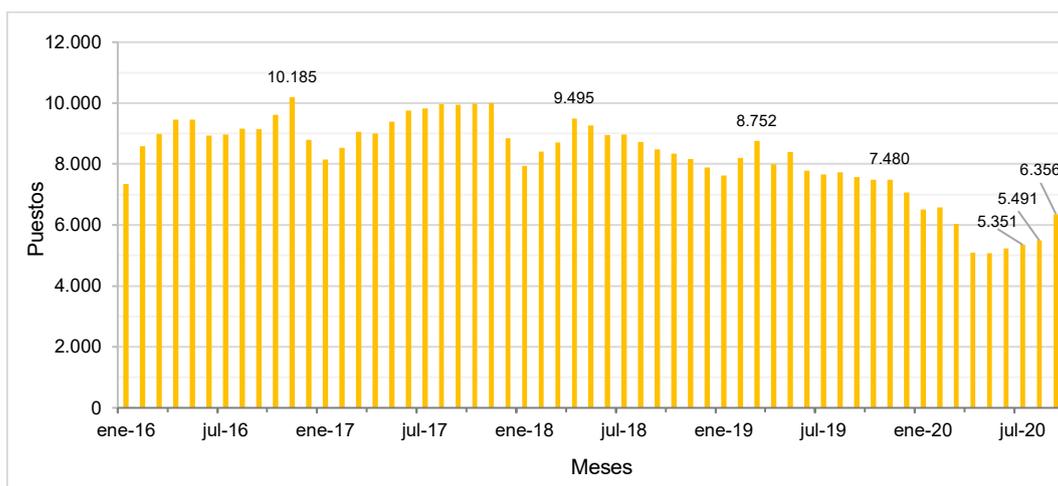


Fuente: ODEM en base a datos de IERIC.

En retrospectiva, el último mes en tener una variación interanual positiva fue marzo de 2019 (+0,4%). Anterior a este dato, debemos remontarnos a abril de 2018 (+5,4%).

Abril de 2018 fue el mes con la máxima cantidad de empleados registrados en el sector de la construcción en los últimos tres años, con 9.495 puestos. El último dato, de septiembre de 2020, es de 6.356. Esto significa una caída del 33,1% entre los meses mencionados, entre los cuales, en promedio, se perdieron 107 puestos de trabajo por mes.

**Gráfico n° 8. Empleo registrado en el sector de la construcción. Provincia de Misiones. Enero 2016 - septiembre 2020**



Cuadro n° 7. Empleo Registrado en el sector de la construcción. Provincia de Misiones

Mes	Puestos (2020)	Variación (%)	
		Mensual	Interanual
Enero	6.506	-8,0	-14,6
Febrero	6.572	1,0	-19,9
Marzo	6.032	-8,2	-31,1
Abril	5.094	-15,6	-36,3
Mayo	5.071	-0,5	-39,5
Junio	5.237	3,3	-32,7
Julio	5.351	2,2	-30,1
Agosto	5.491	2,6	-29,0
Septiembre	6.356	15,8	-16,1

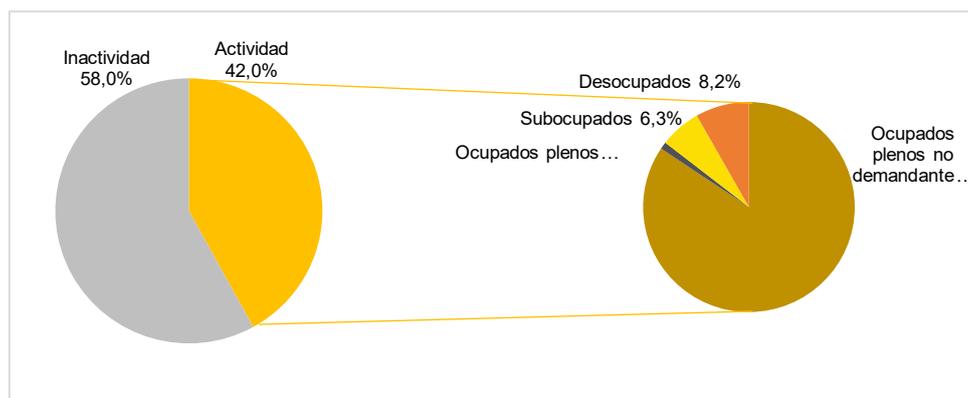
*Fuente: ODEM en base a datos de IERIC.*

## 1.5. Mercado laboral en el aglomerado Posadas

### 1.5.1. Principales indicadores

A continuación, se describirán los principales indicadores del mercado laboral, a partir del análisis de los datos suministrados por la Encuesta Permanente a Hogares (EPH) del INDEC, la cual publica trimestralmente sus resultados, pero solamente para el aglomerado Posadas, en el caso de la provincia de Misiones. Los últimos datos disponibles al momento de elaborar este informe son los del segundo trimestre del año 2020, el cual presenta los siguientes resultados:

**Gráfico n° 9. Principales indicadores laborales. Aglomerado Posadas.  
Segundo trimestre de 2020.**



*Fuente: ODEM en base a datos de INDEC.*

En el segundo trimestre de 2020 la población del aglomerado Posadas se estimó en 371.395 personas, de las cuales 155.986 conformaron la Población Económicamente Activa (PEA, que es la suma de ocupados y desocupados), siendo el 42,0%. Dentro de la PEA, 143.200 personas estuvieron trabajando, es decir el 91,8%, y otras 12.786 estuvieron desocupadas, siendo el 8,2%.

A su vez este 91,8% que estuvo trabajando, se divide en un 84,4% que son ocupados a plenos no demandantes, es decir trabajan las horas que desean trabajar (o más) y no buscan otro trabajo; luego un 1,1% de ocupados plenos demandantes, aquellos que trabajan al menos la cantidad de horas que desean trabajar, pero están buscando otro empleo, y un 6,3% de subocupados, que trabajan menos de 35 horas semanales por causas involuntarias y están dispuestos a trabajar más horas.

En ocasiones se suele resumir el análisis a la tasa de desocupación, ahora bien, para entender realmente lo que sucede en el mercado laboral es necesario tener en cuenta a todos los indicadores precedentes, ya que una suba o baja de la desocupación no garantiza una mejora o desmejora de la situación laboral de una región. Por ejemplo, personas plenamente ocupadas podrían pasar a ser subocupadas y esto no se reflejaría en la tasa de desocupación, como también personas desocupadas podrían perder las esperanzas de conseguir una ocupación y, por ende, dejar de buscar activamente empleo, pasando a ser personas inactivas (fenómeno conocido como “efecto desaliento”). Esto reduciría la tasa de desocupación, pero no implicaría una mejora.

En base a lo dicho, los siguientes cuadros presentan la evolución de las principales variables del mercado laboral en el aglomerado Posadas en los últimos años.

**Cuadro n° 8. Evolución de los principales indicadores laborales. Aglomerado Posadas.**  
**Tercer trimestre de 2015 – segundo trimestre de 2020.**

Trimestre	% de la población			% de la PEA
	Tasa de Actividad	Tasa de Empleo	Tasa de desocupación	Tasa e subocupación
2015-3T	40,8	39,4	3,4	5,4
2016-2T <sup>(1)</sup>	44,5	42,2	5,1	8,1
2016-3T	43,5	41,9	3,7	12,5
2016-4T	42,0	40,8	2,7	10,4
2017-1T	40,7	39,0	4,1	7,0
2017-2T	42,0	39,8	5,1	7,6
2017-3T	45,8	43,9	4,1	5,5
2017-4T	45,2	44,0	2,7	8,9
2018-1T	45,3	44,0	2,8	8,4
2018-2T	45,5	44,3	2,5	8,6
2018-3T	44,4	43,3	2,4	11,3
2018-4T	44,4	42,8	3,6	12,0
2019-1T	44,2	42,0	4,9	12,5
2019-2T	43,9	42,7	2,9	13,1
2019-3T	44,9	43,5	3,1	13,1
2019-4T	43,3	42,1	2,9	12,5
2020-1T	43,2	42,2	2,4	10,6
2020-2T	42,0	38,6	8,2	6,5

<sup>(1)</sup> Sin datos para 2015-4T y 2016-1T debido a la suspensión de publicaciones por parte del INDEC en el marco de la emergencia estadística. Fuente: ODEM en base a datos de INDEC.

**Cuadro n° 9. Evolución de los principales indicadores laborales. Aglomerado Posadas.**  
**Tasas de variación al segundo trimestre de 2020.**

Trimestre	% de la población		% de la PEA	
	Tasa de actividad	Tasa de empleo	Tasa de desocupación	Tasa de subocupación
2019-1T	44,2	42,0	4,9	12,5
2019-2T	43,9	42,7	2,9	13,1
2019-3T	44,9	43,5	3,1	13,1
2019-4T	43,3	42,1	2,9	12,5
2020-1T	43,2	42,2	2,4	10,6
2020-2T	42,0	38,6	8,2	6,5
<b>Var. trimestral</b> (2020-2T menos 2020-1T)	<b>-1,2</b>	<b>-3,6</b>	<b>5,8</b>	<b>-4,1</b>
<b>Var. trim. Interanual</b> (2020-2T menos 2019-2T)	<b>-1,9</b>	<b>-4,1</b>	<b>5,3</b>	<b>-6,6</b>
<b>Promedio semestral (2020-1S)</b> (promedio 20201T y 20202T)	42,6	40,4	5,3	8,6
<b>Var. semestral</b> (2020-1S menos 2019-2S)	<b>-1,5</b>	<b>-2,4</b>	<b>2,3</b>	<b>-4,3</b>
<b>Var. semestral interanual</b> (2020-1S menos 2019-1S)	<b>-1,5</b>	<b>-2,4</b>	<b>2,3</b>	<b>-4,3</b>

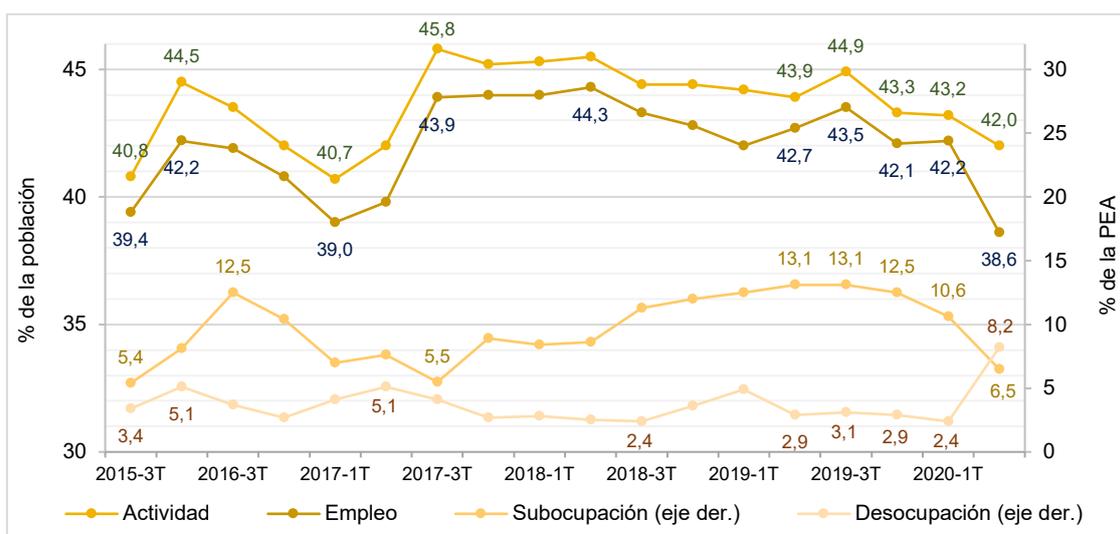
Fuente: ODEM en base a datos de INDEC.

El segundo trimestre de 2020, al compararlo interanualmente, presenta un solo dato positivo, que es la fuerte reducción de la subocupación. Todo lo demás son aspectos negativos: el porcentaje de la población ocupada bajó un 4,1%; el porcentaje que trabajaba o buscaba trabajo bajó un 1,9% y además hubo un fuerte aumento de la desocupación, que pasó del 2,9% al 8,2% de la PEA.

Al realizar los análisis de las variaciones trimestral, semestral y semestral interanual se reafirman las conclusiones anteriores: el único dato alentador es la reducción de la subocupación, mientras que cayeron las tasas de actividad y empleo y aumentó la desocupación.

En el siguiente gráfico se aprecia más claramente la dinámica temporal.

**Gráfico n° 10. Evolución de los principales indicadores laborales. Aglomerado Posadas. Tercer trimestre de 2015 – segundo trimestre de 2020 <sup>(1)</sup>**



<sup>(1)</sup> Sin datos para 2015-4T y 2016-1T debido a la emergencia estadística.

Fuente: ODEM en base a datos de INDEC.

De todo el período analizado (2015-3T a 2020-2T), en el segundo trimestre de 2020 la desocupación registró un incremento significativo y llegó a su máximo, mientras que la tasa de actividad tuvo su mayor caída trimestral y llegó a su punto mínimo.

Para observar una tasa de desocupación igual o mayor a la mencionada debemos remontarnos al primer trimestre de 2006, en donde la misma fue del 8,6%. Este retroceso

de 14 años marca la gravedad de la situación y muestra la necesidad de volver a generar empleo lo más rápido posible en la medida en que se dejen atrás los efectos de la crisis.

En cuanto a la tasa de actividad, que fue del 38,6% en el segundo trimestre de 2020, es el valor mínimo registrado desde el primer trimestre de 2013, cuando había sido del 37,1%. Si bien también fue un gran retroceso, no fue tan marcado como en el resto de los aglomerados del NEA y en el T.A.U. del país, como se expone en el siguiente apartado.

### **1.5.2. Comparación con los indicadores del NEA y del total aglomerados urbanos**

Para contextualizar lo ocurrido en el aglomerado Posadas, se lo compara con la dinámica del mercado laboral en el total de aglomerados del NEA y el total de aglomerados urbanos del país<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> La muestra completa de la Encuesta Permanente a Hogares (EPH) corresponde al “total de aglomerados urbanos” (T.A.U.), que toma como muestra a las 31 principales ciudades del país, seleccionadas por ubicación geográfica y cantidad de habitantes. Se estima que la población en dichas ciudades representa aproximadamente el 63% de la población total del país. También pueden desagregarse los datos correspondientes para cada una de las grandes regiones del país y para cada uno de los 31 aglomerados. La región NEA se compone del conjunto de las capitales provinciales Posadas, Corrientes, Resistencia y Formosa.

**Cuadro n° 10. Evolución de los principales indicadores laborales. Aglomerado Posadas, NEA y total agl. urbanos del país. Tercer trimestre de 2015 – segundo trimestre de 2020**

Trimestre	(% de la población)						% de la PEA		
	Tasa de actividad			Tasa de empleo			Tasa de desocupación		
	Agl. Posadas	Agl. NEA	T.A.U. país	Agl. Posadas	Agl. NEA	T.A.U. país	Agl. Posadas	Agl. NEA	T.A.U. país
2015-3T	40,8	36,2	44,8	39,4	35,2	42,2	3,4	2,6	5,9
2016-2T <sup>(1)</sup>	44,5	40,5	46,0	42,2	38,5	41,7	5,1	4,9	9,3
2016-3T	43,5	40,5	46,0	41,9	39,0	42,1	3,7	3,8	8,5
2016-4T	42,0	38,9	45,0	40,8	37,7	41,9	2,7	3,0	7,6
2017-1T	40,7	37,8	45,5	39,0	36,6	41,3	4,1	3,1	9,2
2017-2T	42,0	39,5	45,4	39,8	38,1	41,5	5,1	3,5	8,7
2017-3T	45,8	40,7	46,3	43,9	39,3	42,4	4,1	3,6	8,3
2017-4T	45,2	40,5	46,4	44,0	38,9	43,0	2,7	3,9	7,2
2018-1T	45,3	41,6	46,7	44,0	39,4	42,4	2,8	5,2	9,1
2018-2T	45,5	41,5	46,4	44,3	39,8	41,9	2,5	4,1	9,6
2018-3T	44,4	40,4	46,7	43,3	38,8	42,5	2,4	4,0	9,0
2018-4T	44,4	40,5	46,5	42,8	38,9	42,2	3,6	4,1	9,1
2019-1T	44,2	39,2	47,0	42,0	37,5	42,3	4,9	4,5	10,1
2019-2T	43,9	39,4	47,7	42,7	37,9	42,6	2,9	3,7	10,6
2019-3T <sup>(2)</sup>	44,9	40,8	47,2	43,5	39,0	42,6	3,1	4,6	9,7
2019-4T	43,3	41,6	47,2	42,1	39,5	43,0	2,9	5,1	8,9
2020-1T	43,2	42,3	47,1	42,2	40,0	42,2	2,4	5,4	10,4
2020-2T	42,0	37,1	38,4	38,6	34,5	33,4	8,2	6,1	13,1

<sup>(1)</sup> Sin datos para 2015-4T y 2016-1T debido a la suspensión de publicaciones por parte del INDEC en el marco de la emergencia estadística. <sup>(2)</sup> No incluye Gran Resistencia. Fuente: ODEM en base a datos de INDEC.

Cuadro n° 11. Evolución de los principales indicadores laborales. Aglomerado Posadas, NEA y Total Aglomerados Urbanos del país. Tasas de variación al segundo trimestre de 2020

Periodo	Tasa de actividad			Tasa de empleo			Tasa de desocupación		
	Agl.	Agl.	T.A.U.	Agl.	Agl.	T.A.U.	Agl.	Agl.	T.A.U.
	Posadas	NEA	país	Pdas.	NEA	país	Pdas.	NEA	país
2019-1T	44,2	39,2	47,0	42,0	37,5	42,3	4,9	4,5	10,1
2019-2T	43,9	39,4	47,7	42,7	37,9	42,6	2,9	3,7	10,6
2019-3T <sup>(i)</sup>	44,9	40,8	47,2	43,5	39,0	42,6	3,1	4,6	9,7
2019-4T	43,3	41,6	47,2	42,1	39,5	43,0	2,9	5,1	8,9
2020-1T	43,2	42,3	47,1	42,2	40,0	42,2	2,4	5,4	10,4
2020-2T	42,0	37,1	38,4	38,6	34,5	33,4	8,2	6,1	13,1
<b>Var. trimestral (2020-2T menos 2020-1T)</b>	<b>-1,2</b>	<b>-5,2</b>	<b>-8,7</b>	<b>-3,6</b>	<b>-5,5</b>	<b>-8,8</b>	<b>5,8</b>	<b>0,7</b>	<b>2,7</b>
<b>Var. trim. Interanual (2020-2T menos 2019-2T)</b>	<b>-1,9</b>	<b>-2,3</b>	<b>-9,3</b>	<b>-4,1</b>	<b>-3,4</b>	<b>-9,2</b>	<b>5,3</b>	<b>2,4</b>	<b>2,5</b>
<b>Promedio semestral (2020-1S) (promedio 2020-1T y 2020-2T)</b>	<b>42,6</b>	<b>39,7</b>	<b>42,8</b>	<b>40,4</b>	<b>37,3</b>	<b>37,8</b>	<b>5,3</b>	<b>5,8</b>	<b>11,8</b>
<b>Var. semestral (2020-1S menos 2019-2S)</b>	<b>-1,5</b>	<b>-1,5</b>	<b>-4,5</b>	<b>-2,4</b>	<b>-2,0</b>	<b>-5,0</b>	<b>2,3</b>	<b>0,9</b>	<b>2,5</b>
<b>Var. sem. Interanual (2020-1S menos 2019-1S)</b>	<b>-1,5</b>	<b>-1,5</b>	<b>-4,5</b>	<b>-2,4</b>	<b>-2,0</b>	<b>-5,0</b>	<b>2,3</b>	<b>0,9</b>	<b>2,5</b>

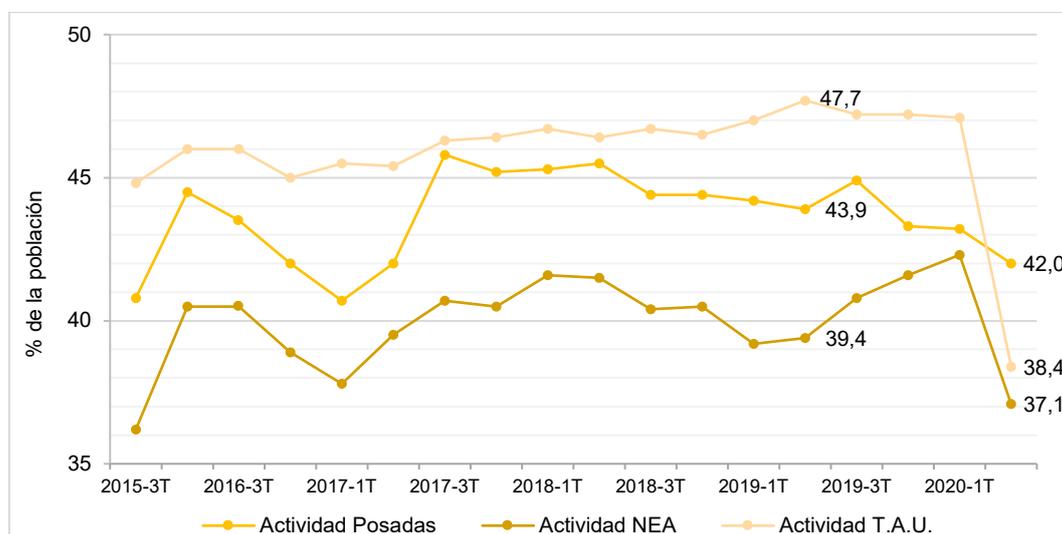
<sup>(i)</sup> No incluye Gran Resistencia. Fuente: ODEM en base a datos de INDEC.

En términos trimestrales interanuales, (2020-2T menos 2019-2T), Posadas tuvo el mayor incremento porcentual de la desocupación, con 5,3 puntos porcentuales, mientras que creció 2,4 puntos porcentuales en el promedio NEA y 2,5 puntos porcentuales en el T.A.U. del país. No obstante, un mejor indicador de la crisis es lo ocurrido con la tasa de empleo, en cuyo caso puede observarse que el T.A.U. del país tuvo una caída mucho más marcada, que fue de 9,2 puntos porcentuales, mientras que en Posadas la caída fue de 4,1 puntos porcentuales y en NEA de 3,4 puntos porcentuales.

Dicha comparación interanual arroja que en el total de aglomerados del país el empleo cayó más, pero la desocupación subió menos que en el aglomerado Posadas. Esto se debe al efecto desaliento, puesto que muchas personas sin empleo dejaron de buscar trabajo, pasando de la desocupación a la inactividad. Ello se refleja en que la tasa de actividad tuvo la mayor caída en el T.A.U. (9,3 puntos porcentuales), muy superior a las de Posadas (1,9 puntos porcentuales) y NEA (2,3 puntos porcentuales).

Para reconocer las diferencias entre espacios territoriales a largo plazo (Aglomerado Posadas, NEA y T.A.U. país) es mejor observarlo gráficamente.

**Gráfico n° 11. Tasa de actividad. Aglomerado Posadas, NEA y T.A.U. País.**  
**Segundo trimestre 2016 – segundo trimestre 2020 <sup>(1)</sup> <sup>(2)</sup>**

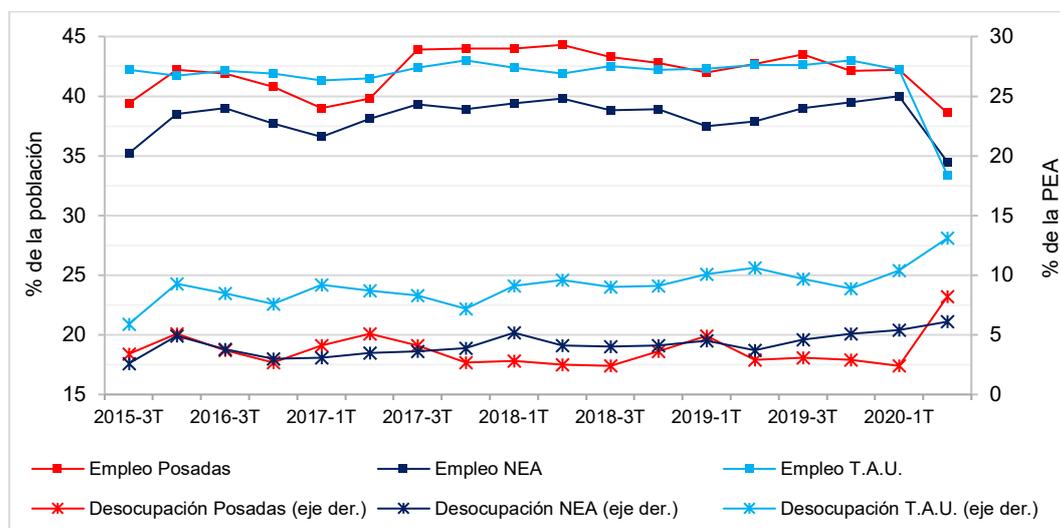


<sup>(1)</sup> Sin datos para 2015-4T y 2016-1T debido a la emergencia estadística.

<sup>(2)</sup> 2019-3T no incluye Gran Resistencia.

Fuente: ODEM en base a datos de INDEC.

**Gráfico n° 12. Evolución de las tasas de empleo y de desocupación. Aglomerado Posadas, NEA y T.A.U. País. Segundo trimestre 2016 – segundo trimestre 2020 <sup>(1)</sup> <sup>(2)</sup>**



<sup>(1)</sup> Sin datos para 2015-4T y 2016-1T debido a la emergencia estadística.

<sup>(2)</sup> 2019-3T no incluye Gran Resistencia. Fuente: ODEM en base a datos de INDEC.

Se aprecia que Posadas suele presentar una tasa de actividad menor a la del total de aglomerados urbanos del país (Gráfico n° 11), pero por lo general posee una tasa de empleo similar (Gráfico n° 12). Esto se debe a que la tasa de desocupación en Posadas suele estar varios puntos por debajo de la presentada por el T.A.U. del país.

En la comparación con el promedio NEA, generalmente Posadas posee una tasa de actividad superior (Gráfico n° 11), y también una menor tasa de desocupación; sin embargo, en este último indicador no es tanta la diferencia ni tampoco en todos los periodos. De hecho, en el segundo trimestre del año 2020 la desocupación creció más en Posadas y superó al promedio NEA. De todas formas, quedó 4,9 puntos por debajo del T.A.U. del país.

## **2. Indicadores sociales**

---

### **2.1. Indicadores de pobreza e indigencia en el aglomerado Posadas**

Como se ha mencionado en los informes estadísticos anteriores, a nivel provincial existen dos cálculos disponibles respecto a indigencia y pobreza. Por un lado, los datos presentados por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) y por otro los que desarrolla el Instituto Provincial de Estadísticas y Censos (IPEC).

Si bien ambos indicadores utilizan los microdatos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) relevada por el INDEC, el IPEC realiza el cálculo de la pobreza e indigencia a través de un método multidimensional, creado por el Instituto y único en el país.

En primer lugar, se presentan los indicadores de pobreza e indigencia por el método de la línea de pobreza del INDEC, y luego, los obtenidos por el método multicausal calculado por el IPEC.

#### **2.1.1. Pobreza e indigencia por el método del ingreso o línea de pobreza**

Actualmente el INDEC realiza la medición de la pobreza y la indigencia en Argentina por el enfoque del ingreso o línea de pobreza mediante los datos socioeconómicos recolectados por la EPH. Los indicadores son obtenidos y publicados de manera semestral.

El método del ingreso se basa en comparar el ingreso total de cada uno de los hogares de la muestra, en un mes específico, con las llamadas “línea de indigencia” y “línea de pobreza”. La primera hace referencia al valor de la Canasta Básica Alimentaria (CBA), mientras que la segunda coincide con el valor de la Canasta Básica Total (CBT). Ambas canastas son diferentes para cada hogar y determinan el nivel de ingreso económico mensual que éste necesita para cubrir sus necesidades alimentarias, en el caso de la CBA, y sus necesidades básicas, en el caso de la CBT.

El valor económico de la CBA y la CBT se calcula para cada hogar teniendo en cuenta las características relevadas por la EPH (cantidad de miembros, edades, géneros, posición geográfica, entre otros). Si el ingreso económico total del hogar está por debajo del valor de la CBT, entonces se considera que todos sus miembros están en situación de pobreza.

Si, además, dicho ingreso es menor al valor de la CBA, los miembros del hogar también son considerados indigentes.<sup>4</sup>

Los resultados obtenidos por este método están disponibles de manera semestral desde el segundo semestre de 2016. Como excepción para dicho año, ante la imposibilidad de realizar la estimación para el primer semestre en el marco de la emergencia estadística, se calcularon los valores para el segundo trimestre.

No existen datos anteriores ya que el cálculo y la publicación de los datos de pobreza e indigencia habían sido suspendidos. Los resultados previos a la interrupción de la serie no son comparables porque en 2016 hubo cambios en la conformación de las canastas<sup>5</sup>. Además, el INDEC reconoce que las publicaciones efectuadas entre 2007 y 2015 deben considerarse con reservas a causa de la crisis institucional atravesada por el organismo<sup>6</sup>.

El siguiente cuadro presenta la serie completa para el T.A.U., el NEA y el aglomerado Posadas.

---

<sup>4</sup> Para más información puede consultarse INDEC (2016). La medición de la indigencia y la pobreza en Argentina. Disponible en:

[https://www.indec.gob.ar/ftp/cuadros/sociedad/EPH\\_metodologia\\_22\\_pobreza.pdf](https://www.indec.gob.ar/ftp/cuadros/sociedad/EPH_metodologia_22_pobreza.pdf)

<sup>5</sup> Para más información puede consultarse INDEC (2016). Incidencia de la pobreza y de la indigencia en 31 aglomerados urbanos (página 1). Disponible en:

[https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/eph\\_pobreza\\_01\\_16.pdf](https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/eph_pobreza_01_16.pdf)

<sup>6</sup> Decreto PEN 55/2016

**Cuadro n° 12. Evolución de la pobreza e indigencia en total aglomerados urbanos, región NEA y aglomerado Posadas, segundo trimestre de 2016 a primer semestre de 2020**

Semestre	Total, aglomerados urbanos				Región NEA				Aglomerado Posadas			
	Cantidad (en miles)											
	Hogares pobres	Personas pobres	Hogares indigentes	Personas indigentes	Hogares pobres	Personas pobres	Hogares indigentes	Personas indigentes	Hogares pobres	Personas pobres	Hogares indigentes	Personas indigentes
2016-2T <sup>(1)</sup>	2.022,0	8.772,0	425,0	1705,0	119,0	539,0	21,0	103,0	...	...	...	...
2016-2S	1.906,2	8.277,1	401,1	1657,2	96,2	445,4	15,7	68,3	20,0	99,3	3,67	18,87
2017-1S	1.807,6	7.838,0	400,1	1704,9	104,1	455,0	17,7	78,5	23,8	105,9	3,56	14,90
2017-2S	1.611,0	7.079,8	316,4	1323,7	103,6	452,5	17,4	78,6	23,6	102,7	2,42	10,63
2018-1S	1.777,2	7.581,1	344,0	1357,9	99,4	413,0	13,9	55,6	24,2	102,9	3,76	13,06
2018-2S	2.142,9	8.926,6	442,9	1865,9	129,3	555,6	27,6	127,7	31,5	129,7	4,18	18,72
2019-1S	2.394,3	10.015,7	514,3	2169,5	141,0	594,3	35,2	157,1	33,8	145,7	5,73	30,52
2019-2S <sup>(2)</sup>	2.423,6	9.936,7	536,5	2236,7	91,1	399,8	13,9	71,7	37,2	152,1	6,33	31,52
2020-1S <sup>(3)</sup>	2.849,8	11.680,6	754,2	2995,9	141,4	605,8	36,1	161,3	32,3	141,2	4,64	19,01

<sup>(1)</sup> A modo excepcional, ante la ausencia de datos de pobreza e indigencia para el primer semestre de 2016 en el marco de la emergencia estadística, el INDEC publicó los datos correspondientes al segundo trimestre de dicho año.

<sup>(2)</sup> No incluye Gran Resistencia.

<sup>(3)</sup> En el marco de la pandemia por el Covid-19 en el segundo trimestre del año gran parte de las encuestas se realizaron de manera telefónica. Al procedimiento de estimación habitual, en este trimestre se le aplicaron tres ajustes adicionales, para evitar los sesgos por cobertura insuficiente del panel, tasa de no respuesta, edad y sexo.

Fuente: ODEM en base a datos de INDEC.

La cantidad de personas y hogares, tanto en situación de pobreza como en indigencia, aumentó en los tres territorios geográficos seleccionados si los comparamos con el segundo semestre de 2016.

En el siguiente cuadro se observa la incidencia de la indigencia y la pobreza en hogares y personas, es decir, vistas como proporción del total.

**Cuadro n° 13. Evolución de la incidencia de la pobreza e indigencia. Total aglomerados urbanos, región NEA y aglomerado Posadas, segundo trimestre de 2016 a primer semestre de 2020**

Semestre	Porcentaje de hogares y de personas											
	Total aglomerados urbanos				Región NEA				Aglomerado Posadas			
	Hogares Indigentes	Personas Indigentes	Hogares pobres	Personas Pobres	Hogares Indigentes	Personas Indigentes	Hogares pobres	Personas Pobres	Hogares Indigentes	Personas Indigentes	Hogares pobres	Personas Pobres
2016-2T <sup>(1)</sup>	4,8	6,3	23,1	32,2	5,3	7,6	29,9	40,1	...	...	...	...
2016-2S	4,5	6,1	21,5	30,3	3,8	5,1	23,5	33,0	3,3	5,3	18,0	28,0
2017-1S	4,5	6,2	20,4	28,6	4,3	5,8	25,3	33,6	3,2	4,2	21,4	29,7
2017-2S	3,5	4,8	17,9	25,7	4,2	5,8	25,2	33,2	2,1	3,0	20,5	28,6
2018-1S	3,8	4,9	19,6	27,3	3,2	4,1	23,2	30,2	3,2	3,6	20,7	28,5
2018-2S	4,8	6,7	23,4	32,0	6,5	9,3	30,6	40,4	3,5	5,1	26,5	35,7
2019-1S	5,5	7,7	25,4	35,4	8,1	11,2	32,5	42,4	4,9	8,3	28,6	39,8
2019-2S <sup>(2)</sup>	5,7	8,0	25,9	35,5	4,5	7,2	29,7	40,1	5,3	8,6	30,9	41,3
2020-1S <sup>(3)</sup>	8,1	10,5	30,4	40,9	8,5	11,4	33,5	42,8	3,9	5,1	27,1	38,1

<sup>(1), (2) y (3)</sup> Ídem cuadro anterior.

Fuente: ODEM en base a datos de INDEC.

**Cuadro n° 14. Evolución de la incidencia de la pobreza e indigencia y Variaciones semestrales.**  
**Total aglomerados urbanos, región NEA y aglomerado Posadas.**

Semestre	Porcentaje de hogares y de personas											
	Total aglomerados urbanos				Región NEA				Aglomerado Posadas			
	Hogares Indigentes	Personas Indigentes	Hogares pobres	Personas Pobres	Hogares Indigentes	Personas Indigentes	Hogares pobres	Personas Pobres	Hogares Indigentes	Personas Indigentes	Hogares pobres	Personas Pobres
2016-2S	4,5	6,1	21,5	30,3	3,8	5,1	23,5	33,0	3,3	5,3	18,0	28,0
2019-1S	5,5	7,7	25,4	35,4	8,1	11,2	32,5	42,4	4,9	8,3	28,6	39,8
2019-2S <sup>(1)</sup>	5,7	8,0	25,9	35,5	4,5	7,2	29,7	40,1	5,3	8,6	30,9	41,3
2020-1S <sup>(2)</sup>	8,1	10,5	30,4	40,9	8,5	11,4	33,5	42,8	3,9	5,1	27,1	38,1
<b>Var. semestral</b> (2020-2S menos 2020-1S)	2,4	2,5	4,5	5,4	4,0	4,2	3,8	2,7	-1,4	-3,5	-3,8	-3,2
<b>Var. semestral Interanual</b> (2020-2S menos 2019-2S)	2,6	2,8	5,0	5,5	0,4	0,2	1,0	0,4	-1,0	-3,2	-1,5	-1,7
<b>Var. semestral total</b> (2020-1S menos 2016-2S)	3,6	4,4	8,9	10,6	4,7	6,3	10,0	9,8	0,6	-0,2	9,1	10,1

<sup>(1)</sup> No incluye Gran Resistencia.

<sup>(2)</sup> En el marco de la pandemia por el Covid-19 en el segundo trimestre del año gran parte de las encuestas se realizaron de manera telefónica. Al procedimiento de estimación habitual, en este trimestre se le aplicaron tres ajustes adicionales, para evitar los sesgos por cobertura insuficiente del panel, tasa de no respuesta, edad y sexo.

Fuente: ODEM en base a datos de INDEC.

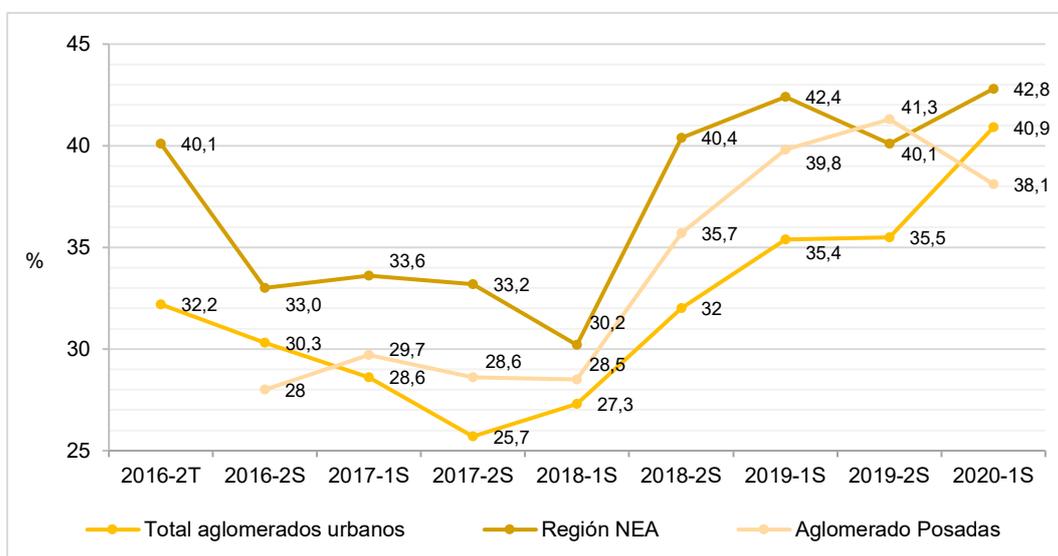
El Cuadro n° 14 muestra que, si se compara al primer semestre de 2020 con el segundo semestre de 2016, la incidencia de la pobreza aumentó en los tres territorios geográficos seleccionados, de hecho, en valores muy similares. En el caso de la incidencia en personas, aumentó 10,6 puntos porcentuales en el T.A.U.; 9,8 en el NEA y 10,1 en Posadas.

Siguiendo con la variación semestral total, pero por el lado de la indigencia, en Posadas aumentó levemente si se tiene en cuenta la incidencia en hogares, e incluso se redujo el porcentaje de personas indigentes (pasó de 5,3 a 5,1). Esto contrasta con lo que se advierte en los demás territorios seleccionados, que presentan fuertes incrementos de la indigencia en personas: 4,4 puntos porcentuales en el T.A.U. y 6,3 puntos porcentuales en

el NEA. En este último, la incidencia pasó a ser más del doble de lo que fue en el segundo semestre de 2016, puesto que pasó del 5,1% del segundo semestre de 2016 al 11,4% al primer semestre de 2020.

Al prestar atención a la variación semestral y la semestral interanual, se observa en cambio que en Posadas se redujo la incidencia de la pobreza y la indigencia, tanto en hogares como en personas, mientras que aumentó tanto en NEA como en el T.A.U. del país. A continuación, se lo puede observar en el gráfico n° 13.

**Gráfico n° 13. Incidencia de la pobreza en personas. Total aglomerados urbanos, región NEA y aglomerado Posadas. Segundo trimestre de 2016 a primer semestre de 2020 <sup>(1)</sup> <sup>(2)</sup>**

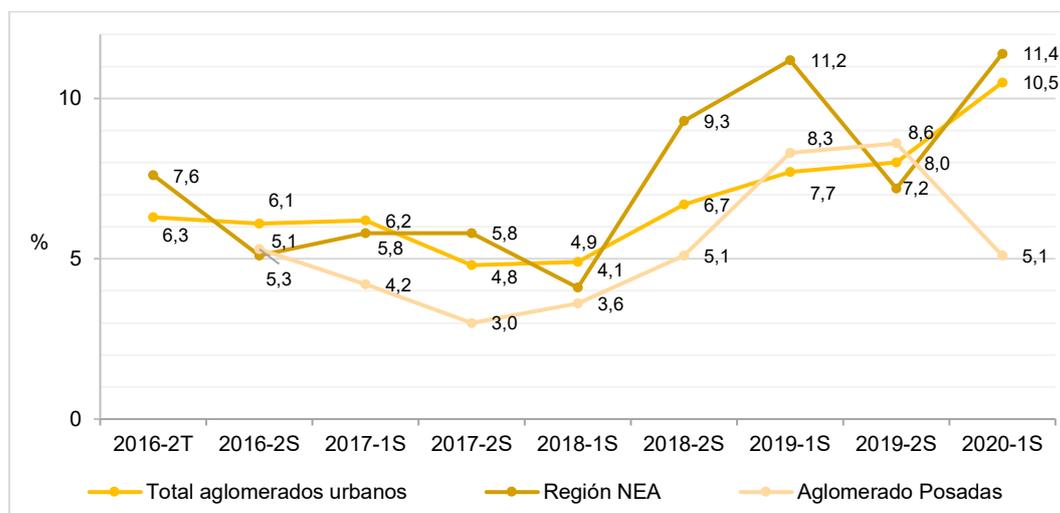


<sup>(1)</sup> A modo excepcional, ante la ausencia de datos de pobreza e indigencia para el primer semestre de 2016 en el marco de la emergencia estadística, el INDEC publicó los datos correspondientes al segundo trimestre de 2016.

<sup>(2)</sup> El segundo semestre de 2019 no incluye Gran Resistencia.

Fuente: ODEM en base a datos de INDEC.

**Gráfico n° 14. Incidencia de la indigencia en personas. Total aglomerados urbanos, región NEA y aglomerado Posadas. Segundo trimestre de 2016 a primer semestre de 2020 <sup>(1) (2)</sup>**



Fuente: ODEM en base a datos de INDEC.

En el primer semestre de 2020 el NEA y el T.A.U. tuvieron marcados incrementos de la incidencia de la indigencia y de la pobreza, que llegaron a los valores máximos del período analizado, mientras en el aglomerado Posadas, ambas incidencias se redujeron y se ubicaron dentro del rango promedio de los últimos años.

### 2.1.2. Pobreza e indigencia multicausal

La medición de la pobreza por el método del ingreso o línea de pobreza es la más habitual debido a que gran parte de las carencias familiares pueden ser consecuencia directa o indirecta de la insuficiencia de ingresos. Sin embargo, la medición por un enfoque multicausal puede capturar de forma más efectiva la situación socio-económica de los hogares.

*Existen convincentes argumentos a favor de entender a la pobreza como un fenómeno que va más allá de la insuficiencia monetaria. Una persona puede recibir un ingreso superior a la línea de la pobreza, pero al mismo tiempo no tener acceso a algunos servicios básicos, ser marginado socialmente o privado de derechos y libertades básicas. El ingreso quizás contribuya a aliviar algunos de estos problemas, pero no puede tomarse ligeramente como resumen de todas las dimensiones del bienestar. (IPEC, 2018).*

El enfoque multicausal llevado adelante por el IPEC para medir la pobreza en el aglomerado Posadas tiene una conformación compleja y minuciosa, por lo que aquí se explicará resumidamente, recomendando para su mayor entendimiento la lectura del informe presentado por el instituto<sup>7</sup>.

El Índice calculado por el IPEC parte de un enfoque multidimensional en función a lo planteado por el Dr. Amartya Sen (Premio Nobel en Economía) quien orienta su mirada sobre la pobreza desde el desarrollo individual el incremento de las libertades, asociando a la pobreza con la privación de las libertades y capacidades básicas (IPEC, 2016).

El Índice de Pobreza Multidimensional del IPEC surge del promedio ponderado de los siguientes métodos:

1. Método indirecto absoluto (MIA).
2. Método indirecto relativo (MIR).
3. Método directo de satisfacción de necesidades básicas (MDS).

El MIA es similar al método actualmente utilizado por el INDEC. Consiste en calcular el valor de una Canasta Básica Total (CBT) y de una Canasta Básica Alimentaria (CBA) para diferentes tamaños de hogares, y estos valores delimitan los umbrales de pobreza e indigencia respectivamente. Sin embargo, el enfoque del IPEC tiene diferencias sustanciales al utilizado históricamente por el instituto nacional.<sup>8</sup>

Un hogar es considerado pobre si la suma de los ingresos de las personas que componen el grupo familiar resulta por debajo de la línea de la pobreza (determinada por el costo de adquisición de la CBT). A su vez, un hogar es considerado indigente si sus ingresos se encuentran por debajo de la línea de indigencia, o lo que es lo mismo, el ingreso no es suficiente para adquirir la Canasta Básica Alimentaria (CBA).

---

<sup>7</sup> IPEC (2006). Informe de la situación de la pobreza e indigencia multidimensional en la provincia de Misiones.

<sup>8</sup> Esto se debe a que la CBA original fue determinada en 1993, retroactiva a 1988 y valorizada aproximadamente al equivalente de 16 australes, moneda de ese momento, considerando precios muy por debajo de los mínimos encontrados. Desde ese periodo hasta el primer semestre de 2013, la CBA no se valorizó, sino que se ajustaba su costo según la evolución de cada uno de los precios de sus componentes, manteniendo los mismos y sus cantidades. Contrariamente, desde la última publicación realizada por el INDEC durante el corriente año, la CBA fue modificada en su composición, al tiempo que se comenzaron a valorizar sus componentes por lo que la comparación entre ambos períodos no es posible de manera directa.

El MIR por su parte no mide la capacidad de consumo, sino la distancia relativa de los ingresos percibidos por los hogares respecto a la mediana.

Finalmente, el MDS contabiliza la cantidad de hogares que no satisfacen el umbral determinado en función a carencias o privaciones referidas a la vivienda, infraestructura básica y condiciones de vida. Algunas de ellas son:

**Cuadro n° 15. Umbrales que determinan la pobreza multicausal**

---

1	Los pisos interiores son principalmente de ladrillo suelto/tierra
2	La cubierta exterior del techo es de chapa de cartón/caña/tabla/paja con barro/paja sola
3	El techo no tiene cielorraso/revestimiento interior
4	Tiene agua fuera del terreno
5	El agua es de perforación con bomba manual
6	No tiene baño/letrina
7	El baño o letrina está fuera del terreno
8	El baño tiene letrina (sin arrastre de agua)
9	El desagüe del baño es a hoyo/excavación en la tierra
10	La vivienda está ubicada cerca de basurales (tres cuadras o menos)
11	La vivienda está ubicada en zona inundable (en los últimos doce meses)
12	La vivienda está ubicada en villa de emergencia
13	El combustible utilizado para cocinar es de kerosene/leña/carbón
14	El baño (tenencia y uso) es compartido con otros hogares de la misma vivienda El baño (tenencia y uso) es compartido con otras viviendas
15	Existe hacinamiento si el cociente entre la cantidad de miembros del hogar y las habitaciones para dormir es mayor a dos
16	El hogar tiene menores de 10 años que ayudan con dinero trabajando
17	El hogar tiene menores de 10 años que ayudan con dinero pidiendo

---

*Fuente: ODEM en base a IPEC.*

Luego, si un hogar no satisface al menos un umbral es considerado pobre<sup>9</sup>, es decir, se sigue el enfoque llamado “unión”.

El IPEC combina los tres métodos mencionados otorgándole a cada uno distintas ponderaciones: los dos primeros métodos (MIA y MIR) cuentan con una ponderación del 25,0% cada uno, mientras que el MDS tiene la mayor ponderación, que es del 50,0%. A partir de la media ponderada de ellos surge el Índice de Pobreza Multidimensional.

Seguidamente, se presentan los resultados de la medición de la pobreza multidimensional en el aglomerado Posadas. En primer lugar, los datos en términos anuales entre 1996 y 2015, luego, en términos trimestrales desde 2015 a la actualidad.

**Cuadro nº 16. Evolución de la incidencia de la pobreza y la indigencia multicausal en hogares.  
Aglomerado Posadas. 1996-2015**

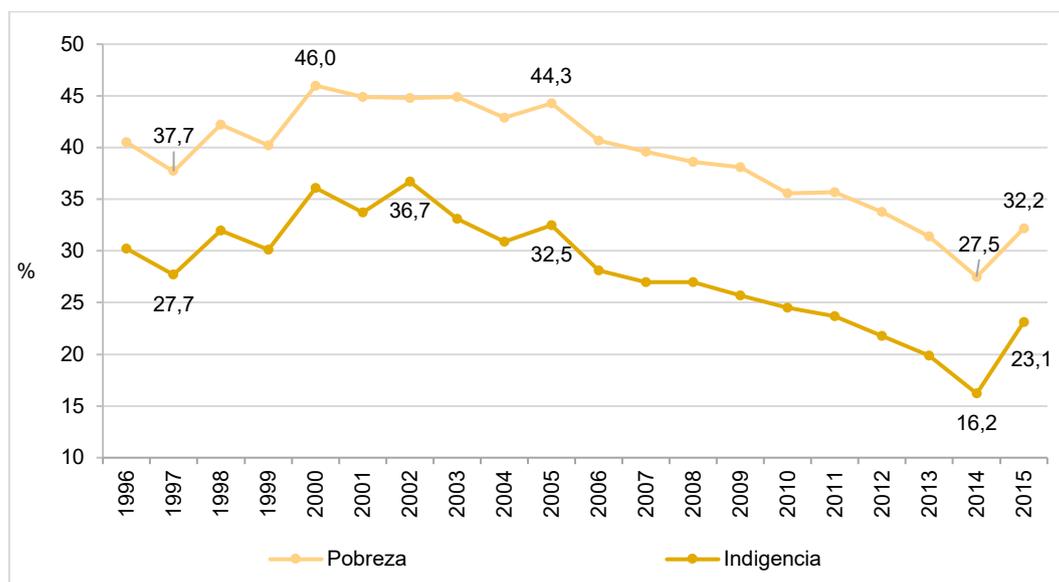
Período <sup>(a)</sup>	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Pobreza Multicausal</b>	40,5	37,7	42,2	40,2	46,0	44,9	44,8	44,9	42,9	44,3	40,7	39,6	38,6	38,1	35,6	35,7	33,8	31,4	27,5	32,2
<b>Indigencia Multicausal</b>	30,2	27,7	32,0	30,1	36,1	33,7	36,7	33,1	30,9	32,5	28,1	27,0	27,0	25,7	24,5	23,7	21,8	19,9	16,2	23,1

<sup>(a)</sup> Los valores para el periodo 1996-2003 responden a la EPH puntual del mes de octubre, para el periodo 2004-2015 corresponden a la EPH continua del cuarto trimestre de cada año.

Fuente: Elaboración propia en base a datos de IPEC.

<sup>9</sup> En la lista no figuran umbrales referidos a la salud ni a la educación porque este método en particular mide hogares y no personas.

Gráfico n° 15. Evolución de la incidencia de la pobreza y la indigencia multicausal en hogares.  
 Aglomerado Posadas. 1996-2015 <sup>(a)</sup>



<sup>(a)</sup> Los valores para el periodo 1996-2003 responden a la EPH puntual del mes de octubre, para el periodo 2004-2015 corresponden a la EPH continua del cuarto trimestre de cada año. Fuente: Elaboración propia en base a datos de IPEC.

La incidencia de la indigencia en el aglomerado Posadas tuvo una tendencia positiva entre 1997 y 2002, tocando su máximo de la serie en ese año, con un 36,7%. Luego inicia una tendencia negativa con caídas casi todos los años hasta 2014, con un fuerte repunte en 2015 para llegar a 23,1%.

Por su parte la pobreza toca su máximo en el año 2000, con 46,0%; luego se mantiene con pocos cambios hasta 2003, para iniciar una tendencia bajista en 2004. Al igual que la indigencia, toca su mínimo en 2014 y tiene un incremento considerable en 2015, por lo que llega a 32,2% de los hogares.

El resto de la serie se presenta con datos trimestrales:

**Cuadro nº 17. Evolución de la incidencia de la indigencia y pobreza multicausal en hogares. Aglomerado Posadas. Cuarto trimestre 2015 – segundo trimestre 2020**

<b>Años</b>	2015		2016		2017				
<b>Trimestres</b>	4T	1T <sup>(a)</sup>	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T
Indigencia (%)	23,1	...	25,1	26,8	19,2	21,4	20,2	13,9	15,8
Pobreza (%)	32,2	...	34,4	35,0	34,3	34,6	35,0	28,2	30,7

<b>Años</b>	2018				2019				2020	
<b>Trimestres</b>	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T
Indigencia (%)	16,1	17,3	18,8	16,6	17,2	17,3	18,7	16,4	13,8	20,8
Pobreza (%)	29,6	34,0	34,8	33,1	36,0	34,2	37,8	35,9	32,1	38,9

<sup>(a)</sup> Sin datos para 2016-1T debido a que no se publicaron los microdatos de la EPH-INDEC en el marco de la emergencia estadística.

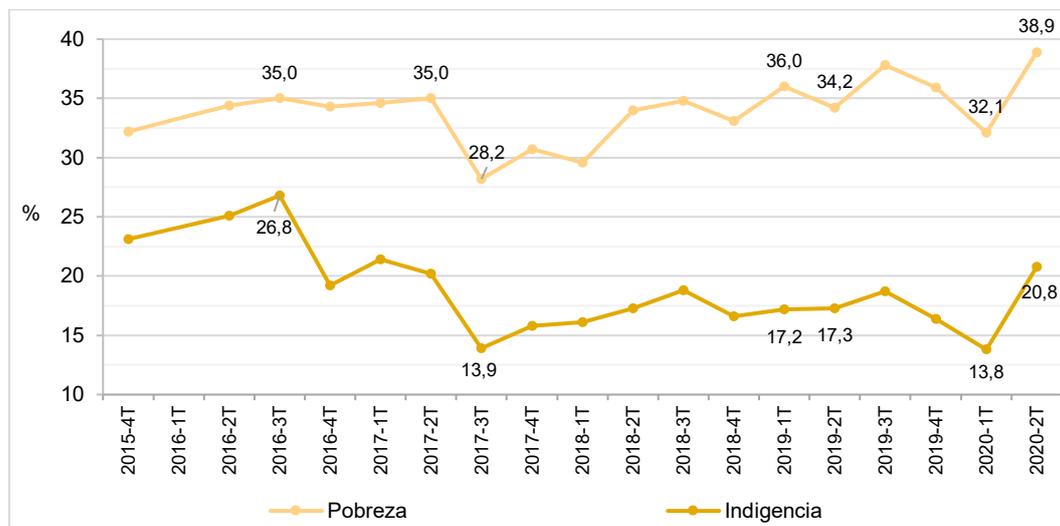
Fuente: Elaboración propia en base a datos de IPEC.

**Cuadro n° 18. Incidencia de la pobreza y la indigencia multicausal en hogares.  
Aglomerado Posadas. Tasas de variación al segundo trimestre de 2020**

Trimestre	% de hogares	
	Hogares Indigentes	Personas Indigentes
2015-4T	23,1	32,2
2019-1T	17,2	36
2019-2T	17,3	34,2
2019-3T	18,7	37,8
2019-4T	16,4	35,9
2020-1T	13,8	32,1
2020-2T	20,8	38,9
<b>Var. trimestral</b> (2020-2T menos 2020-1T)	<b>7,0</b>	<b>6,8</b>
<b>Var. trim. Interanual</b> (2020-2T menos 2019-2T)	<b>3,5</b>	<b>4,7</b>
<b>Promedio semestral (2020-1S)</b> (promedio 20201T y 20202T)	17,3	35,5
<b>Var. semestral</b> (2020-1S menos 2019-2S)	-0,2	-1,3
<b>Var. sem. Interanual</b> (2020-1S menos 2019-1S)	-0,2	-1,3
<b>Var. Total</b> (2020-2T menos 2015-4T)	-2,3	<b>6,7</b>

*Fuente: ODEM en base a datos de IPEC.*

**Gráfico n° 16. Incidencia de la pobreza y la indigencia multicausal en hogares.  
Aglomerado Posadas. Cuarto trimestre 2015 – Segundo trimestre 2020**



*(i) Sin datos para 2016-1T debido a que no se publicaron los microdatos de la EPH-INDEC en el marco de la emergencia estadística. Fuente: Elaboración propia en base a datos de IPEC.*

El Gráfico n° 16 muestra el comportamiento de la pobreza y la indigencia multicausal en los hogares del aglomerado Posadas en los últimos años.

Ambas variables inician este período con incrementos en 2016, pero mientras la indigencia empieza a disminuir en el cuarto trimestre de ese año, la pobreza se mantiene en niveles altos y solo se reduce significativamente en el tercer trimestre de 2017, llegando al mínimo del período. En ese trimestre la indigencia toca su mínimo hasta ese momento.

A partir del cuarto trimestre de 2017 se da una tendencia alcista en ambas variables que dura hasta el tercer trimestre de 2019. A esto le siguen dos trimestres en baja en ambas variables y posteriormente una fuerte suba en el segundo trimestre de 2020, cuando la pandemia y la cuarentena tuvieron más impacto en la economía.

De esta manera, la pobreza multicausal se situó en el 38,9% de los hogares, siendo el valor máximo desde el cuarto trimestre de 2007. Por otra parte, la indigencia multicausal en el primer trimestre de 2020 había tocado su mínimo desde 1996 con el 13,8% de los hogares, pero al segundo trimestre se situó en su máximo de los últimos tres años, con el 20,8%.

Si se comparan estos resultados con los observados en la subsección anterior, es decir, los datos de pobreza por el método del ingreso del INDEC, puede notarse la cercanía entre

ambos respecto al momento en el que empiezan a aumentar la pobreza y la indigencia, entre finales de 2017 y principios de 2018, con la diferencia de que el enfoque del IPEC permite visualizarlo trimestralmente. Ambos enfoques también coinciden en que la pobreza mostró en los últimos años aumentos más marcados que la indigencia, al menos hasta el primer trimestre de 2020.

## **2.2. Desigualdad de ingresos en la ciudad de Posadas**

Es muy difícil de determinar en la práctica cuál es el nivel de desigualdad “deseable” para una región específica, pues ello podría depender de las características de las personas e incluso podrían influir variables culturales y políticas, es decir, una reducción de la desigualdad podría tener efectos positivos o negativos en el ingreso total dependiendo de cuáles hayan sido los mecanismos por los cuales se llegó a esa nueva distribución, por ejemplo. En el presente informe se trata a la desigualdad como un problema, es decir suponiendo que la reducción de la desigualdad es siempre un hecho positivo, dejando el debate al respecto para estudios específicamente dedicados al problema de la desigualdad.

### **2.2.1. Brecha primer decil versus último decil**

Una medida de desigualdad habitualmente adoptada para representar las diferencias entre los habitantes de mayor ingreso y menor ingreso en una economía, es la que surge de comparar los ingresos del diez por ciento más rico de la población (décimo decil) con los recibidos por el diez por ciento más pobre (primer decil), y calcular cuántas veces representa en términos relativos dicha diferencia, o, mejor dicho, la “brecha de ingresos” entre los más ricos y los más pobres.

Desde el ODEM, con el objetivo de realizar el seguimiento de la desigualdad en el aglomerado Posadas de forma trimestral, se realizó el cálculo de la brecha entre el primer decil y el último decil para el período que va entre el segundo trimestre de 2016 y el mismo de 2020 (ya que no hay datos disponibles para el primer trimestre de 2016 por la emergencia estadística, anteriormente citada en el presente informe en reiteradas ocasiones).

**Cuadro n° 19. Evolución del ingreso per cápita familiar promedio y de la brecha de ingresos para el primer y último decil. Total aglomerados urbanos y aglomerado Posadas.**

**Segundo trimestre 2016 – segundo trimestre 2020**

Período	Total aglomerados urbanos			Aglomerado Posadas		
	Ingreso per cápita familiar		Brecha	Ingreso per cápita familiar		Brecha
	10° decil	1° decil		1° decil	10° decil	
2016-2T	18.037	950	19,0	970	16.240	16,7
2016-3T	22.641	1.017	22,3	1.047	19.817	18,9
2016-4T	21.049	1.122	18,8	1.391	17.079	12,3
2017-1T	23.773	1.088	21,9	1.245	19.704	15,8
2017-2T	23.560	1.199	19,6	1.450	18.456	12,7
2017-3T	27.143	1.363	19,9	1.774	21.572	12,2
2017-4T	27.275	1.609	17,0	1.545	18.901	12,2
2018-1T	33.500	1.652	20,3	1.746	25.921	14,8
2018-2T	29.996	1.658	18,1	1.769	23.720	13,4
2018-3T	33.983	1.761	19,3	2.101	24.968	11,9
2018-4T	36.261	1.815	20,0	1.955	23.034	11,8
2019-1T	44.102	2.080	21,2	2.259	32.082	14,2
2019-2T	42.729	2.092	20,4	2.147	32.532	15,2
2019-3T	55.042	2.378	23,1	2.500	34.924	14,0
2019-4T	52.774	2.531	20,9	2.781	31.568	11,4
2020-1T	64.564	2.844	22,7	3.529	44.712	12,7
2020-2T	54.178	2147	25,2	3.254	47.839	14,7

*Fuente: ODEM en base a datos de EPH-INDEC.*

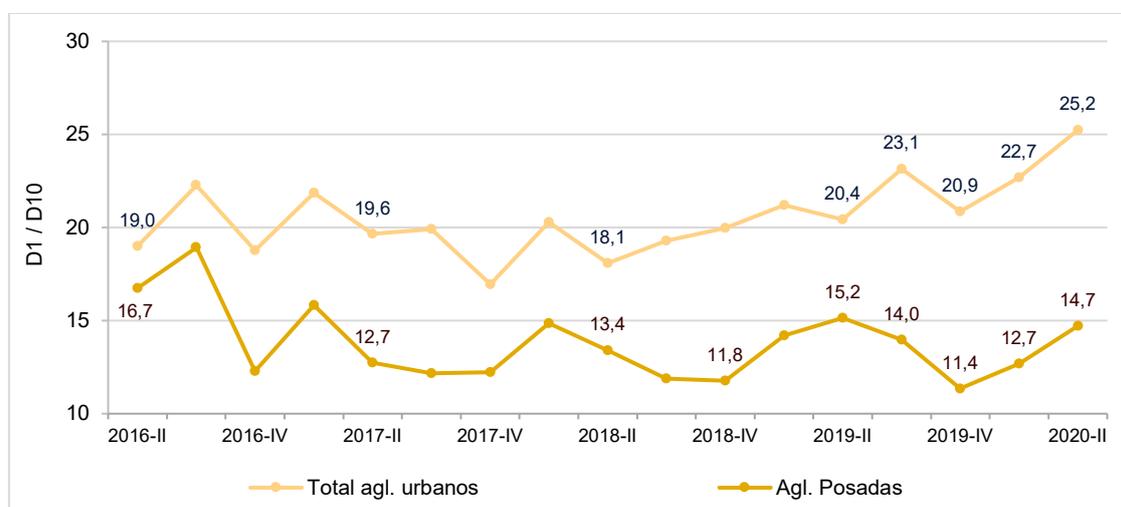
En la comparación interanual, en el segundo trimestre de 2020 la brecha se redujo en Posadas de 15,2 a 14,7, es decir un 3,0%. Esto se debe a que el IPCF del decil más bajo aumentó en un 51,6%, mientras que el IPCF del decil más rico aumentó un 47,1%, (en el mismo período la inflación fue del 47,7% -promedio trimestral del IPC-NEA-).

También se desprende del cuadro anterior que los ingresos per cápita de las familias más pobres del aglomerado Posadas crecieron por encima de la inflación en términos interanuales; más específicamente su poder adquisitivo subió un 2,6%, mientras que el IPCF de las familias más ricas perdió contra la inflación por menos del 1%. El IPCF del último decil creció fuertemente entre el segundo trimestre de 2019 y el primer trimestre de 2020, para luego caer en términos nominales en el segundo trimestre de este año.

En el total de aglomerados urbanos, en cambio, la brecha creció en 2,6 ingresos per cápita, es decir un 23,5%, debido a que los IPCF de las familias más pobres subieron un 2,6% y los de las familias más ricas lo hicieron en un 26,8% (contra una inflación -IPC nacional- del 43,9%). Esto significa que el IPCF del decil más bajo de la población perdió un 28,7% de su poder adquisitivo, y el IPCF del decil más rico perdió un 11,9%.

En la comparativa de todo el período estas tendencias se acentúan, es decir, se observa un mayor aumento de la brecha a nivel nacional (32,9%) y una disminución también mayor de la misma a nivel aglomerado Posadas (12,2%) entre el segundo trimestre de 2016 y el mismo de 2020. Con el siguiente gráfico pueden visualizarse los comportamientos en cada período.

**Gráfico n° 17. Evolución de la brecha del ingreso per cápita familiar entre primer y último decil.  
Total, aglomerados urbanos y aglomerado Posadas.  
Segundo trimestre 2016 – segundo trimestre 2020.**



*Fuente: ODEM en base a datos de EPH-INDEC e INDEC.*

Al prestar atención a las variaciones de cada trimestre, pareciera que cada serie presenta un tipo de estacionalidad diferente. En el aglomerado Posadas, la brecha sube en el primer trimestre de cada año. También creció en el segundo trimestre de 2019 y 2020, mientras que en el tercer y cuarto trimestre de cada año suele bajar. En el total de aglomerados nacionales, la brecha aumentó en el primer y tercer trimestre de cada año, coincidiendo con el cobro de aguinaldos.

Entre el segundo trimestre de 2016 y el mismo de 2018 la brecha del total de aglomerados urbanos se reduce en 0,9 ingresos para llegar a 18,1, mientras que en los dos años que siguieron subió 7,4 unidades para llegar a 25,2.

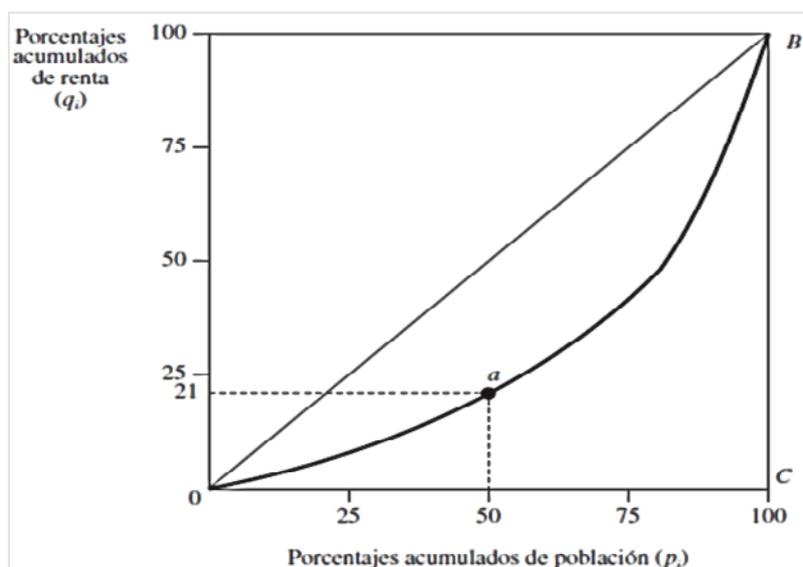
La brecha del aglomerado Posadas en los dos primeros años tuvo una reducción más fuerte que la del total de aglomerados, bajando 3,3 unidades para llegar a 13,4, mientras que en los siguientes dos años la brecha creció menos, en 2,9 unidades. De esta manera en todo el período analizado el indicador creció mucho más en el total de aglomerados que en Posadas.

### 2.2.2. Índice de Gini

La desigualdad es un fenómeno particularmente difícil de medir, pero los dos indicadores más habituales utilizados para ello son la brecha de ingresos y el Índice de Gini. Este último es más complejo de interpretar, pero ofrece una mirada más completa del fenómeno.<sup>10</sup>

Este indicador se representa gráficamente a través de la Curva de Lorenz, que es una función matemática que se genera trazando la distribución del ingreso de la población en un gráfico de porcentaje del ingreso acumulado, esto es, se grafica qué porcentaje del ingreso acumula el 1% más pobre de la población, qué porcentaje del ingreso acumula el 10% más pobre, el 20% más pobre, y así sucesivamente hasta llegar al 100%. Puede observarse en el siguiente ejemplo.

Gráfico nº 18. Curva de Lorenz (ejemplo)



Fuente: Díaz Fernández, Parejo Gámir y Rodríguez Sáiz (2006) en IPEC (2020b).

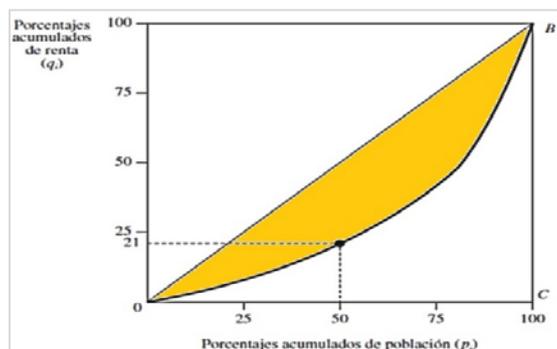
---

<sup>10</sup> La comparación de los ingresos del decil más rico con los del decil más pobre, generalmente llamada brecha, es una medida muy habitual de desigualdad, quizás principalmente por su fácil interpretación. Pero un problema al respecto es la arbitrariedad en la elección de los estratos a comparar pues, al fin y al cabo, las diferencias de ingresos entre el primer decil y el noveno, o entre el 1% más rico y el 1% más pobre también forman parte del concepto de desigualdad y no son tomados en cuenta en el análisis. Más aún, las conclusiones podrían cambiar de acuerdo a los estratos que se decida comparar.

Es por ello que existen diversos indicadores que se calculan sin dejar a ningún decil afuera y logrando reflejar la desigualdad de toda la población en un solo número. Cada indicador se interpreta de manera diferente y todos tienen sus ventajas y desventajas, pero de todos ellos el más utilizado es el índice de Gini.

En este ejemplo, el punto “a” se lee como “el 50% más pobre de la población acumula el 21% de los ingresos de la economía”, de lo que se desprende que el 50% más rico acumula el restante 79%<sup>11</sup>.

Gráfico n° 19. Curva de Lorenz (ejemplo). Área de acumulación



Fuente: Díaz Fernández, Parejo Gámir y Rodríguez Sáiz (2006) en IPEC (2020b) (editada).

A continuación, se presentan los datos del Índice de Gini para el aglomerado Posadas y para el total de aglomerados urbanos. Para facilitar la interpretación, una práctica habitual consiste en multiplicar al Índice de Gini por 100, para que sus valores posibles sean de 0 a 100.

---

<sup>11</sup> La curva de Lorenz es la forma que se genera al unir todos los puntos de la función, en el gráfico es la curva que une los puntos o, a y B y su curvatura se debe justamente a la desigualdad de ingresos en la economía. Si todos los individuos tuvieran el mismo ingreso per cápita, el 10% “más pobre” de la población recibiría el 10% de los ingresos, el 20% de la población recibiría el 20% de los ingresos, y así sucesivamente de forma tal que la curva o-a-B se transformaría en la recta o-B, y se volvería una función de identidad ( $y = x$ ).

La existencia de desigualdad en la distribución del ingreso genera que cada estrato de población acumulada reciba menos ingreso de lo que marca la recta o-B, causando que la función de Lorenz tenga valores más bajos en el eje y para cada valor del eje x, entonces “baja” y se transforma en una curva con pendiente creciente. De esta forma, se genera una figura similar a un semicírculo entre la curva de Lorenz y la función de identidad (la recta o-B). Esta figura entre la curva de Lorenz y la función de identidad es denominada “área de acumulación” porque se forma con el porcentaje de los ingresos que acumulan los más ricos “por encima” de lo que recibirían en una distribución totalmente igualitaria.

El índice de Gini se obtiene dividiendo el área de acumulación por el área total que se encuentra bajo la función de identidad, es decir, en la figura de ejemplo, el área con forma de semicírculo se divide por el área del triángulo o-B-C.

Si no existiera desigualdad, el área de acumulación (la forma de semicírculo) no existiría y el índice de Gini sería 0; en el otro extremo, si una sola persona acumulara todo el ingreso de la economía, el resto de la población no tendría ingresos y la función de Lorenz se mantendría en el eje horizontal, con el área de acumulación siendo igual al triángulo o-B-C, entonces el índice de Gini sería 1. Esto significa que a mayor desigualdad, mayor índice de Gini.

Cuadro n° 20. Evolución del índice de Gini del ingreso per cápita familiar. Total, aglomerados urbanos y aglomerado Posadas. Segundo trimestre 2016 – segundo trimestre 2020.

Años	2016				2017			
	2	3	4	1	2	3	4	
Total, aglomerados urbanos	42,7	45,1	42,8	43,7	42,8	42,7	41,7	
Aglomerado Posadas	43,2	44,7	39,6	41,9	39,9	39,9	38,0	
Media móvil Aglomerado Posadas	///	///	41,9	40,9	40,1	40,0	40,0	

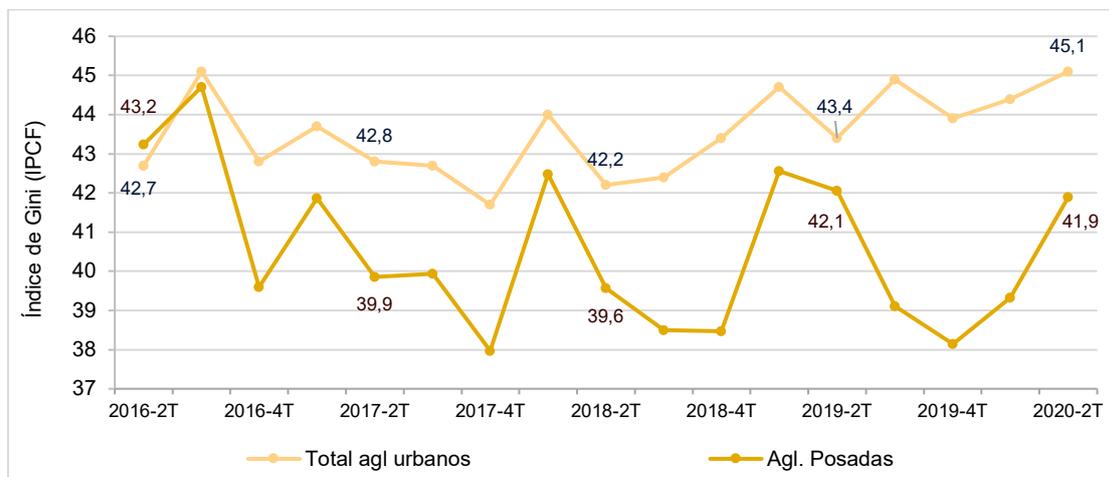
Años	2018				2019				2020	
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
Total, aglomerados urbanos	44,0	42,2	42,4	43,4	44,7	43,4	44,9	43,9	44,4	45,1
Aglomerado Posadas	42,5	39,6	38,5	38,5	42,6	42,1	39,1	38,1	39,3	41,9
Media móvil Aglomerado Posadas	39,8	39,7	39,8	40,1	40,5	40,5	40,1	39,6	///	///

Fuente: ODEM en base a datos de EPH-INDEC e INDEC.

Las conclusiones son similares a las obtenidas observando la brecha. En Posadas hubo una reducción de la desigualdad en el segundo trimestre del año 2020 a comparación del mismo período del año anterior, y esta reducción es aún mayor a comparación de su par de 2016, todo lo contrario, a lo ocurrido para el total de aglomerados urbanos.

En el siguiente gráfico se aprecia la dinámica para cada trimestre:

**Gráfico n° 20. Evolución del índice de Gini del ingreso per cápita familiar. Total aglomerados urbanos y aglomerado Posadas. Segundo trimestre 2016 – segundo trimestre 2020.**



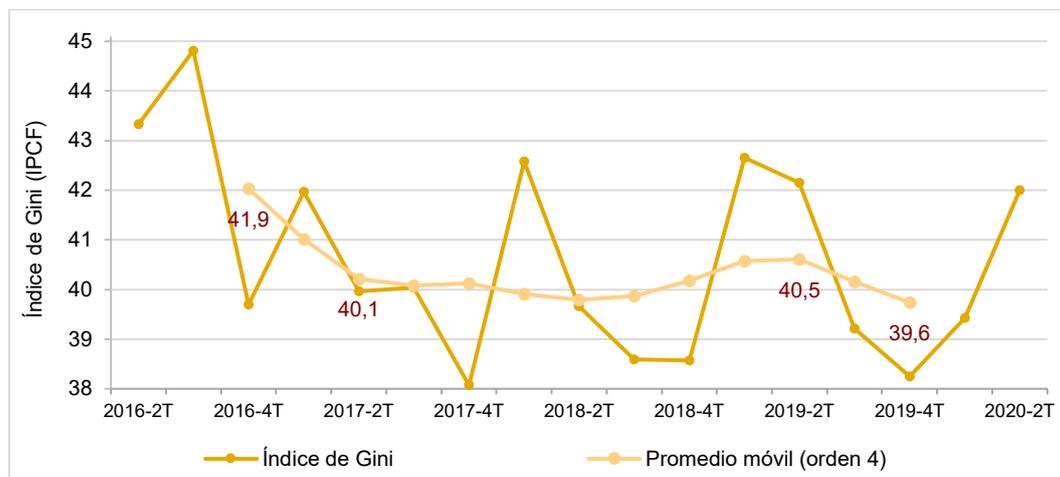
*Fuente: ODEM en base a datos de EPH-INDEC e INDEC.*

En los cuatro años graficados el coeficiente de Gini muestra un comportamiento muy similar al de la brecha de ingresos, vista en el apartado anterior<sup>12</sup>. La desigualdad del total de aglomerados urbanos se mantiene en sus valores más bajos del período entre mediados de 2017 y mediados de 2018, para iniciar una tendencia creciente en el tercer trimestre de ese año.

El índice para el aglomerado Posadas es difícil de interpretar por sus fuertes variaciones a corto plazo, pero tiene una tendencia bastante neutral a un plazo un poco mayor. Si se calcula la media móvil de orden cuatro para el coeficiente aparece una notable estabilidad.

<sup>12</sup> Coeficiente de correlación lineal de Pearson de 0,91 en el total de aglomerados y 0,92 en el aglomerado Posadas.

**Gráfico n° 21. Evolución del índice de Gini del ingreso per cápita familiar y promedio móvil.  
Aglomerado Posadas. Segundo trimestre 2016 – segundo trimestre 2020.**



*Fuente: ODEM en base a datos de EPH-INDEC e INDEC.*

Con el promedio móvil se aprecia una baja de casi dos puntos entre 2016 y el segundo trimestre de 2017, para luego mantenerse entre 39,6 y 40,5 entre dicho trimestre y el cuarto de 2019 <sup>13</sup>, que es el último con media móvil disponible. Esto significa que no se advierte una tendencia clara en la desigualdad del aglomerado Posadas desde mediados de 2017 hasta la fecha.

<sup>13</sup> Si bien no es posible calcular la media móvil para 2020, los valores de este año se utilizan para calcular la media móvil del último trimestre de 2019.

### 3. Análisis sectorial

---

#### 3.1. Construcción

##### 3.1.1. Consumo de cemento Portland

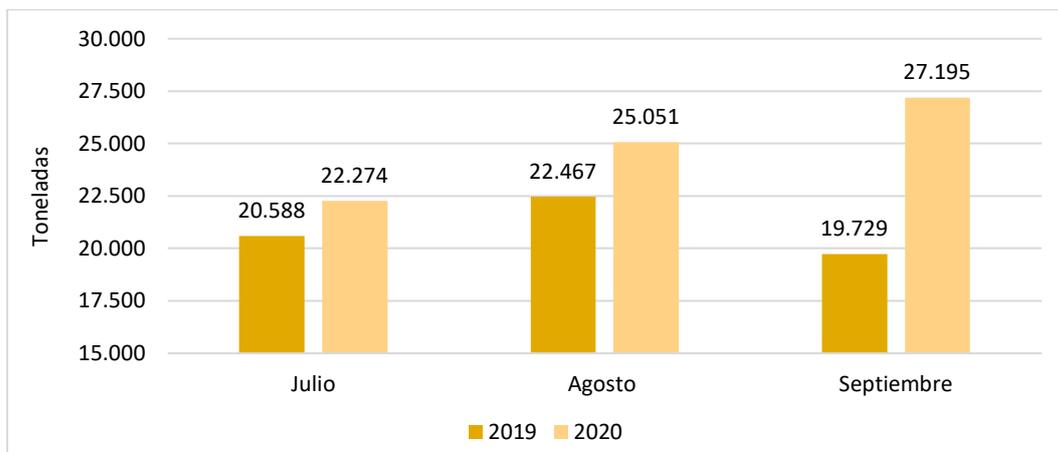
El consumo de cemento Portland es uno de los principales indicadores de la actividad económica ya que es un insumo principal en la construcción. En el siguiente cuadro se indica el consumo total en toneladas, incluye bolsas de 50 kg y a granel, durante el tercer trimestre del corriente año.

**Cuadro n° 21. Consumo de Cemento Portland.**  
Provincia de Misiones. Tercer trimestre de 2019-2020

Meses	Consumo		Variación interanual	
	2019	2020	Absoluta	Relativa (%)
Julio	20.588	22.274	1.686	8,2
Agosto	22.467	25.051	2.584	11,5
Septiembre	19.729	27.195	7.466	37,8
<b>Promedio (julio-septiembre)</b>	20.928	24.840	3.912	18,7

*Fuente: ODEM en base a datos de la Asociación de Fabricantes de Cemento Portland (AFCP).*

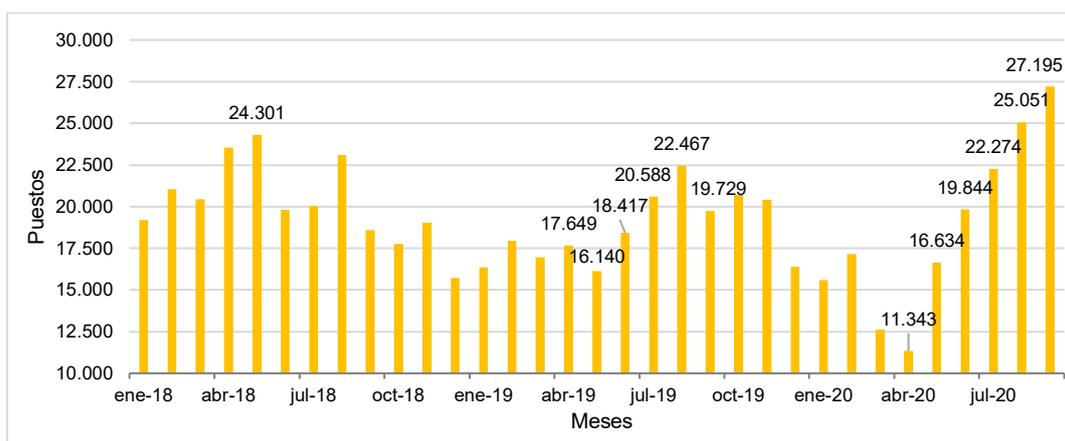
**Gráfico n° 22. Consumo de Cemento Portland. Provincia de Misiones.**  
**Tercer trimestre de 2019-2020**



*Fuente: ODEM en base a datos de la Asociación de Fabricantes de Cemento Portland (AFCP).*

El consumo de cemento Portland registró aumentos interanuales en los tres meses observados. En el promedio trimestral, el consumo creció un 18,7%. Agosto y septiembre tuvieron los aumentos interanuales más importantes y se encuentran en valores máximos desde 2018.

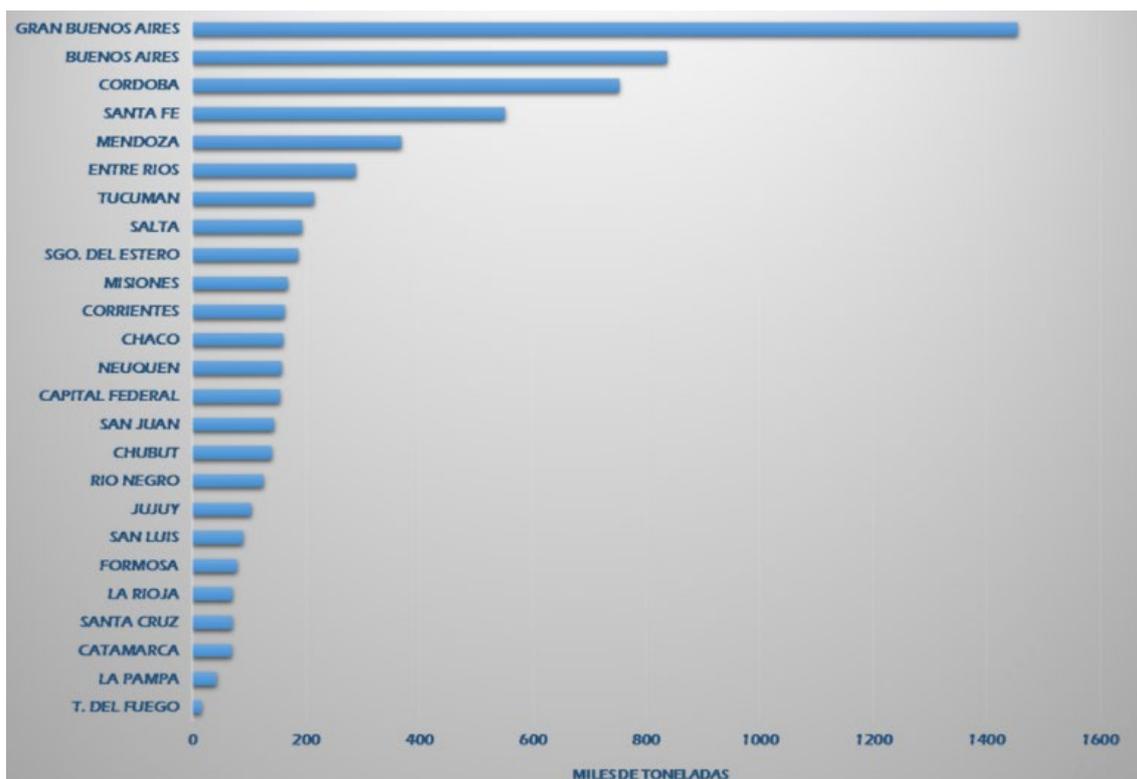
**Gráfico n° 23. Consumo de Cemento Portland. Provincia de Misiones.**  
**Enero 2018-septiembre 2020**



*Fuente: ODEM en base a datos de la Asociación de Fabricantes de Cemento Portland (AFCP).*

A septiembre, Misiones ocupó el 10º lugar en el consumo de cemento acumulado anual por jurisdicción, representando el 2,5% del total país. Esto es una mejora en comparación a los datos al trimestre anterior. Con los datos a junio, donde en el ranking se ubicó en el puesto décimo tercero con un porcentaje de participación respecto al total, del 2,4%.

Gráfico nº 24. Consumo de cemento por Provincias, acumulado enero-septiembre de 2020



Fuente: AFCP.

Esta dinámica tan positiva en el consumo de cemento se contrasta con caídas interanuales en los puestos de trabajo asalariado registrado en el sector de la construcción, como se indicó en el Gráfico nº 8.

### 3.1.2. Permisos de edificación al sector privado

Otra variable relevante de la actividad económica son los metros cuadrados cubiertos o a cubrir mediante los permisos de edificación otorgados al sector privado. Estas construcciones generan ingresos y empleos y a su vez son un componente importante de la formación bruta de capital fijo (inversión) en una economía.

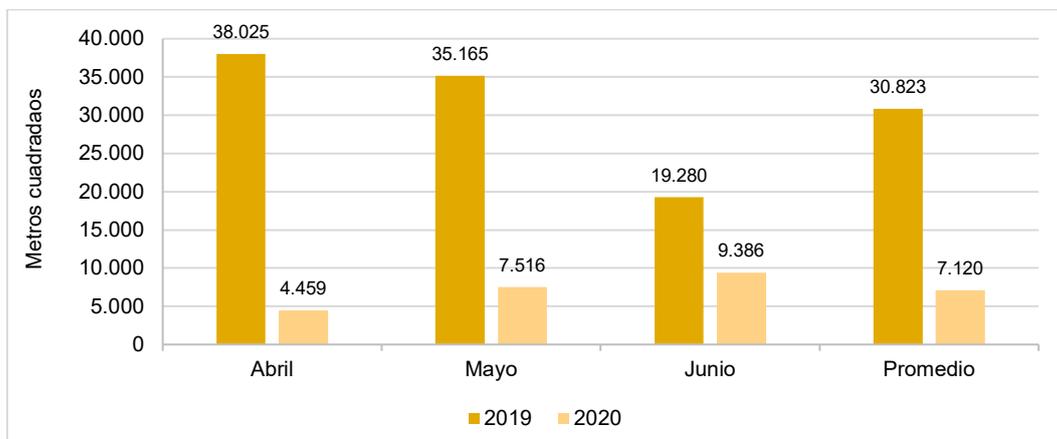
La fuente de los datos es el informe económico mensual del IPEC, que publica la sumatoria de los metros cuadrados a totales de permisos de edificación otorgados a privados por las municipalidades de Posadas, Oberá y Eldorado (en metros cuadrados). Al momento de elaborar este informe los últimos datos disponibles correspondían al segundo trimestre del año 2020.

**Cuadro n° 22. Total de permisos de edificación al sector privado (metros cuadrados).  
Sumatoria Posadas, Oberá y Eldorado. Segundo trimestre 2019-2020**

Año	2019				2020				Variación trim. interanual (%)
	Mes	abril	mayo	junio	Prom.	abril	mayo	junio	
<b>Construcciones nuevas</b>	<b>32.671</b>	<b>33.344</b>	<b>15.935</b>	<b>27.317</b>	<b>4.312</b>	<b>5.402</b>	<b>9.054</b>	<b>6.256</b>	<b>-77,1</b>
Uso residencial	24.265	16.185	8.985	16.478	3.379	3.108	6.605	4.364	-73,5
Uso no residencial	8.406	17.159	6.950	10.838	933	2.294	2.449	1.892	-82,5
<b>Ampliaciones</b>	<b>5.354</b>	<b>1.821</b>	<b>3.345</b>	<b>3.507</b>	<b>147</b>	<b>2.114</b>	<b>332</b>	<b>864</b>	<b>-75,4</b>
Uso residencial	1.888	1.131	1.533	1.517	147	610	292	350	-77,0
Uso no residencial	3.466	690	1.812	1.544	0	1.504	40	515	-74,1
<b>Total de metros cuadrados</b>	<b>38.025</b>	<b>35.165</b>	<b>19.280</b>	<b>30.823</b>	<b>4.459</b>	<b>7.516</b>	<b>9.386</b>	<b>7.120</b>	<b>-76,9</b>
<b>Variación Interanual del total de metros cuadrados (%)</b>	<b>///</b>	<b>///</b>	<b>///</b>	<b>///</b>	<b>-88,3</b>	<b>-78,6</b>	<b>-51,3</b>	<b>-76,9</b>	

Fuente: ODEM en base a datos de IPEC.

**Gráfico n° 25. Total de permisos de edificación a privados (metros cuadrados).  
Sumatoria Posadas, Oberá y Eldorado. Segundo trimestre 2019-2020**



*Fuente: ODEM en base a datos de IPEC.*

La cantidad de metros cuadrados en permisos de edificación cae en términos interanuales: un 88,3% en abril, un 78,6% en mayo, y un 51,3% en junio. De esta manera, en el promedio trimestral cae un 76,9%.

En el Gráfico n° 24 de la sección anterior se notó una fuerte caída del consumo de cemento portland en abril, seguida de una fuerte recuperación entre mayo y septiembre que llevaron al consumo a superar los valores de estos mismos meses del año 2019.

En cambio, los permisos de edificación a privados siguen muy por debajo de sus valores del año 2019. También cabe recordar que la cantidad de asalariados registrados en el sector de la construcción mantuvo hasta septiembre niveles por debajo de los anteriores a la pandemia, como se mostró en el Gráfico n° 7.

### 3.2. Sector turístico

El sector turístico fue el más afectado de todos los analizados en el año de 2020. Esta información surge de la publicación mensual del INDEC de los resultados de la Encuesta de Ocupación Hotelera (EOH). Para el tercer trimestre de 2020 no se cuenta con información de la ciudad de Puerto Iguazú, y la información correspondiente a la ciudad de Posadas se presenta sin distinción entre establecimientos hoteleros y para-hoteleros (en julio y agosto). Estas dos anomalías se deben a que “no se dispone de información

*suficiente para realizar una estimación que cumpla con el criterio de significancia estadística o para no violar la confidencialidad del secreto estadístico”<sup>14</sup>.*

En informes anteriores se trataron los datos de porcentaje de plazas ocupadas y duración de estadía promedio. La primera variable es la más importante, que marca la “mejora o desmejora” del sector al compararlo con años anteriores, mientras que la segunda variable es explicativa de la primera, en el sentido de que marca si los cambios en ocupación se deben a variaciones de cantidad de personas demandantes, o cantidad de días de estadía por persona.

El porcentaje de ocupación resulta de dividir el total de plazas ocupadas por las disponibles a lo largo del mes. En este caso no basta con tener en cuenta el porcentaje de ocupación para entender la magnitud de la situación, pues dicho indicador se ve sesgado por la caída de la cantidad de plazas disponibles. Por ello en este caso el indicador elegido es el total de plazas ocupadas, sumando el total de hoteleros y para-hoteleros del año 2019 para poder comparar interanualmente.

---

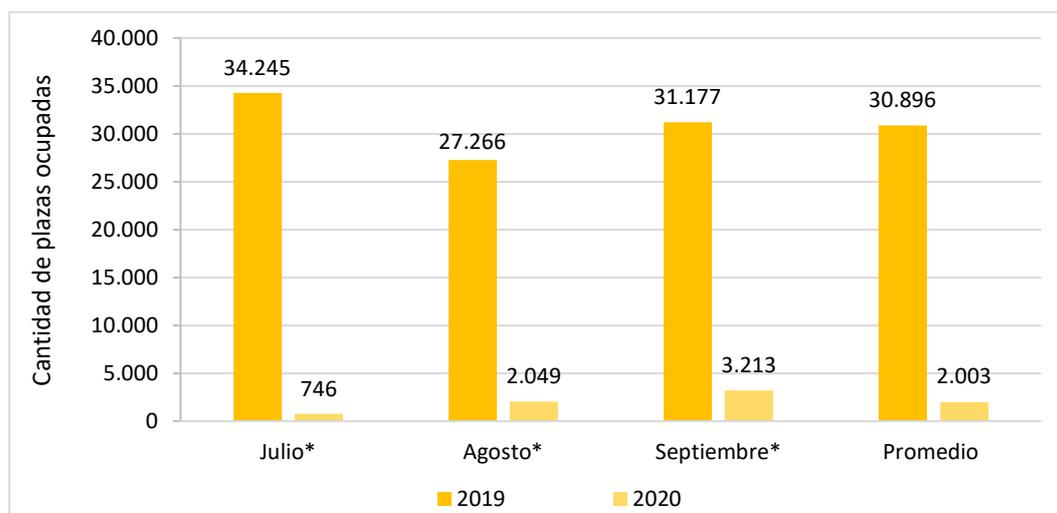
<sup>14</sup> INDEC. Encuesta de ocupación hotelera. Agosto 2020, pp. 4. Disponible en: [https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/eoh\\_10\\_2044CCE92DCF.pdf](https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/eoh_10_2044CCE92DCF.pdf)

**Cuadro n° 23. Disponibilidad y ocupación de plazas. Ciudad de Posadas y total país.  
Tercer trimestre 2019-2020**

Área	Año Plazas	2019			2020			Var. interanual de plazas ocupadas (%)
		Disponibles	Ocupadas	%	Disponibles	Ocupadas	%	
Posadas	Julio*	87.420	34.245	39,2	4.540	746	16,4	-97,8
	Agosto*	87.420	27.266	31,2	22.516	2.049	9,1	-92,5
	Septiembre*	84.540	31.177	36,9	37.630	3.213	8,5	-89,7
<b>Promedio trimestral</b>		<b>86.460</b>	<b>30.896</b>	<b>35,7</b>	<b>21.562</b>	<b>2.003</b>	<b>9,3</b>	<b>-93,5</b>
Total país	Julio*	11.631.522	4.849.228	41,7	1.587.744	83.653	5,3	-98,3
	Agosto*	11.549.319	3.818.668	33,1	1.668.538	89.676	5,4	-97,7
	Septiembre*	11.202.399	3.801.475	33,9	1.933.650	140.255	7,3	-96,3
<b>Promedio trimestral</b>		<b>11.461.080</b>	<b>4.156.457</b>	<b>36,3</b>	<b>1.729.977</b>	<b>104.528</b>	<b>6,0</b>	<b>-97,5</b>

Fuente: ODEM en base a datos del INDEC.

**Gráfico n° 26. Cantidad de plazas ocupadas en la ciudad de Posadas. Julio y agosto 2019 - 2020**



Fuente: ODEM en base a datos de INDEC.

En la ciudad de Posadas, la cantidad de plazas ocupadas (hoteleras y para-hoteleras) mostró una caída interanual del 97,8% en julio, 92,5% en agosto y 89,7% en septiembre. Por su parte la cantidad de plazas disponibles hasta septiembre fue menos de la mitad del mismo mes del año anterior, lo cual se debe a la cantidad de alojamientos que cerraron total o parcialmente.

### **3.3. Comercio**

#### **3.3.1. Ventas de supermercados**

La Encuesta de Supermercados es realizada por la Dirección Nacional de Estadísticas y Precios de la Producción y el Comercio (DNEyPPyC) del INDEC, cuyo objetivo principal es medir la evolución de las ventas a los consumidores finales por parte de los supermercados. El INDEC define a las ventas de mercaderías “a precios corrientes” como el monto total en pesos de las ventas realizadas durante el mes de referencia. Las ventas están valuadas al precio de venta en el establecimiento vendedor, neto de bonificaciones o descuentos realizados en el local; se incluye el valor del IVA (Impuesto al Valor Agregado), no así los cargos o intereses por financiación. A su vez, el INDEC define a las ventas de mercaderías a “precios constantes”, como las ventas deflactadas para cada grupo de artículos que surgen de calcular el cociente entre las ventas a precios corrientes del grupo de artículos y el deflactor específico. Por lo que entonces, hablamos de precios corrientes cuando nos referimos a los precios actuales y de precios constantes, cuando nos referimos a los precios de un año base anterior.

El Instituto Nacional de Estadísticas y Censos difunde mensualmente este indicador de ventas de mercaderías a precios constantes, pero sin desagregar por jurisdicción, a contraposición de las ventas corrientes, las cuales sí las desagrega.

El Instituto Provincial de Estadística y Censos de la Provincia de Misiones, publica mensualmente a partir de una construcción propia, de una metodología específica, que elimina el efecto de la variación de los precios para las ventas corrientes registradas en Misiones, que permite evaluar con mayor precisión, la evolución de las cantidades físicas vendidas en supermercados, aislando el efecto de la variación de los precios.

Dicho informe del IPEC, presenta los guarismos de las ventas de los supermercados mediante números índices con base en el promedio de 2017 igual a 100. Además, brinda las variaciones por grupos de artículos.<sup>15</sup>

Se brindan los datos de ventas mensuales para el tercer trimestre de 2020. En primer lugar, se hace referencia a las ventas totales y, en segundo lugar, a la variación de estas clasificadas por grupos de artículos.

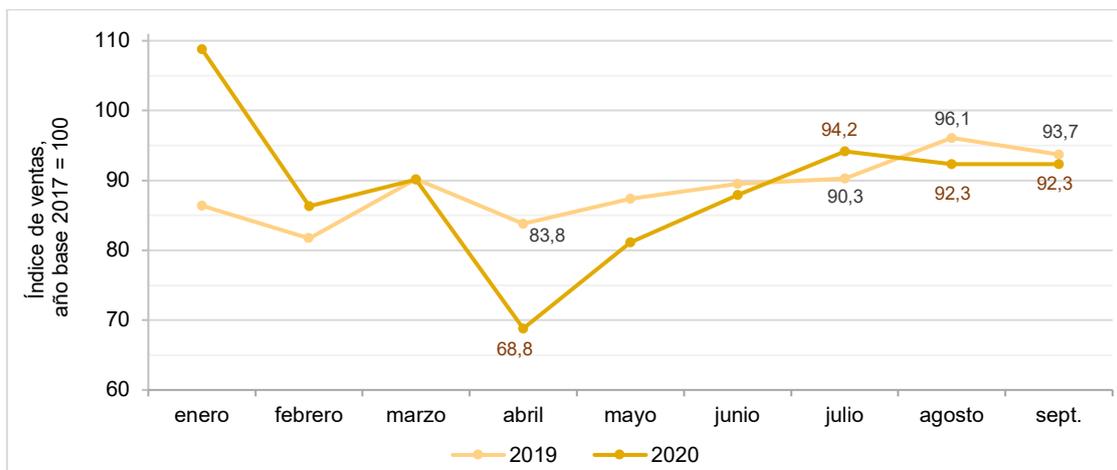
**Cuadro nº 24. Índice de ventas de supermercados a precios corrientes y constantes y variaciones interanuales. Provincia de Misiones. Enero-agosto 2020**

Mes	Ventas			
	Precios corrientes <sup>1</sup>	Precios constantes <sup>1</sup>	Var. Interanual corriente (%)	Var. Interanual constante (%)
ene-20	243,4	108,8	56,8	25,8
feb-20	247,7	86,3	62,9	5,7
mar-20	262,0	90,1	49,9	0,0
abr-20	193,6	68,8	14,3	-18,0
may-20	230,7	81,1	29,8	-7,2
jun-20	252,1	87,9	34,9	-1,8
jul-20	273,4	94,2	43,6	4,3
ago-20	278,4	92,3	28,8	-3,9
sep-20	281,0	92,3	27,0	-1,5
<b>Promedio Acumulado Anual 2020</b>	<b>247,7</b>	<b>88,7</b>	<b>37,6</b>	<b>0,3</b>

<sup>1</sup> Índice año base 2017 = 100. Fuente: ODEM en base a datos de IPEC.

<sup>15</sup> Para más detalle se sugiere la lectura de: IPEC (2020a). Documento metodológico. Ventas de supermercados de precios constantes de la Provincia de Misiones.

**Gráfico n° 27. Índice de ventas de supermercados a precios constantes.  
Provincia de Misiones. Enero-agosto 2019 y 2020**



*Fuente: ODEM en base a datos de IPEC.*

Las ventas de 2020 registraron su valor más elevado del año en enero con el índice en 108,8.

En febrero y marzo las ventas cayeron a valores similares a los de 2019. Abril fue el mes con mayor retroceso, pues el índice toca su valor mínimo de 68,8. En mayo inicia una recuperación y entre junio y septiembre las ventas volvieron a cantidades similares a las del año 2019.

Particularmente, en julio, agosto y septiembre las ventas tuvieron variaciones reales de 4,3%, -3,9% y -1,5%, respectivamente. En suma, teniendo en cuenta las ventas totales en los primeros nueve meses del año, las ventas en términos reales crecieron un 0,3%.

En la comparación interanual por grupo de artículos se observa lo siguiente:

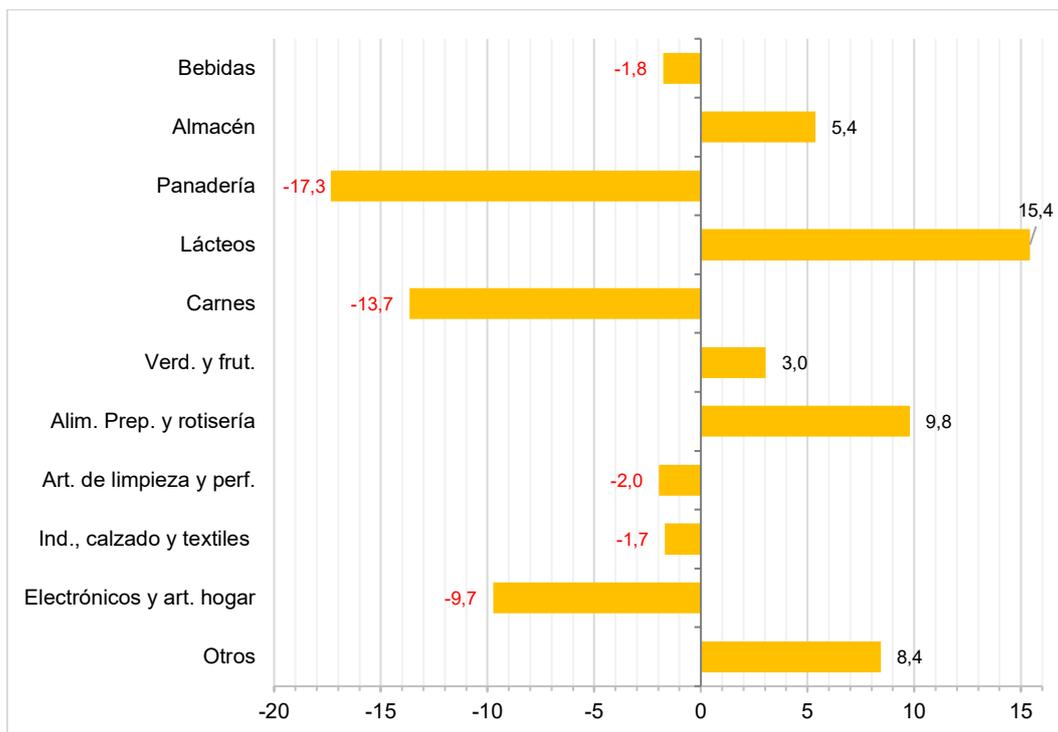
**Cuadro n° 25. Índice de ventas de supermercados a precios constantes y variación interanual según categorías. Provincia de Misiones. Enero-agosto 2020**

	Bebidas		Almacén		Panadería		Lácteos		Carnes		Verdulería y frutería	
	Índice	V.i.a. (%)	Índice	V.i.a. (%)	Índice	V.i.a. (%)	Índice	V.i.a. (%)	Índice	V.i.a. (%)	Índice	V.i.a. (%)
ene-20	96,1	7,1	86,6	3,2	71,5	-13,8	101,0	17,9	77,1	-15,5	110,8	7,7
feb-20	88,9	7,4	87,4	1,2	66,1	-12,8	105,2	30,8	74,7	-11,1	113,0	15,5
mar-20	86,9	-2,9	101,3	3,4	73,3	-9,8	106,6	21,1	76,1	-10,0	103,6	-2,4
abr-20	60,3	-28,9	97,5	6,3	49,0	-33,8	84,4	9,5	65,4	-21,0	92,7	-2,6
may-20	73,5	-8,7	95,5	2,5	59,7	-20,7	88,1	9,4	67,2	-20,8	94,1	-4,9
jun-20	82,5	-6,1	103,6	14,2	64,2	-19,3	94,1	16,2	71,9	-18,3	95,0	-11,9
jul-20	89,1	7,5	111,8	16,8	67,1	-16,3	100,7	17,5	83,3	-3,0	113,1	9,4
ago-20	92,5	9,0	103,3	-1,7	65,9	-18,7	100,4	10,7	83,5	-8,0	119,5	5,5
Sep-20	89,0	-0,6	104,7	3,1	71,2	-12,2	95,3	6,2	79,7	-15,3	123,6	11,0
Promedio acumulado anual	84,3	-1,8	99,1	5,4	65,3	-17,3	97,3	15,4	75,4	-13,7	107,3	3,0

	Alimentos preparados y rotisería		Artículos de limpieza y perfumería		Indumentaria, calzado y textiles para el hogar		Electrónicos y artículos para el hogar		Otros	
	Índice	V.i.a. (%)	Índice	V.i.a. (%)	Índice	V.i.a. (%)	Índice	V.i.a. (%)	Índice	V.i.a. (%)
ene-20	279,5	172,0	93,8	-0,7	106,4	5,9	80,9	3,4	234,2	18,6
feb-20	107	-1,3	95	6,6	157,9	64,4	60,8	9,1	72	12,6
mar-20	112	12,7	98,7	-1,2	104,5	-1,7	57,2	-23,8	75,5	0,8
abr-20	87,8	-14,6	71,6	-20,2	15,3	-84,8	1,4	-98,0	40,6	-40,4
may-20	97,5	-8,3	81,8	-11,6	111,9	-3,1	82,4	10,9	63,1	-26,1
jun-20	109,9	-15,7	86,5	-10,7	146,6	29,8	82,2	9,5	69	-18,9
jul-20	122,9	-10,2	90,5	3,0	133,3	7,6	82,5	4,0	72,2	-15,9
ago-20	133,2	-6,7	98,8	8,4	92,7	-24,3	74,8	-15,5	74,4	-19,7
sep-20	130,5	-6,7	99,5	8,4	115,5	-24,3	74,7	-15,5	72,4	-19,7
Promedio Acumulado Anual 2020	131,1	9,8	90,7	-2,0	109,3	-1,7	66,3	-9,7	85,9	8,4

Fuente: ODEM en base a datos de IPEC.

**Gráfico n° 28. Variación real interanual de ventas de supermercados según categorías de productos. Provincia de Misiones. Acumulado enero - agosto 2020**



*Fuente: ODEM en base a datos de IPEC.*

En el acumulado anual, es decir, enero - septiembre 2020 las categorías que muestran aumentos son todas las relacionadas con alimentos<sup>16</sup>, a excepción de panadería y carnes que muestran fuertes bajas. También aparecen caídas en el rubro bebidas y en todas las demás categorías, a excepción de “otros”. Esto podría estar relacionado con las ayudas sociales brindadas durante la crisis y particularmente con las tarjetas alimentarias.

El mayor aumento de una categoría en la serie fue el de alimentos preparados y rotisería que en enero de 2020 tuvo el valor de 279,5 y un incremento interanual de 172,0%.

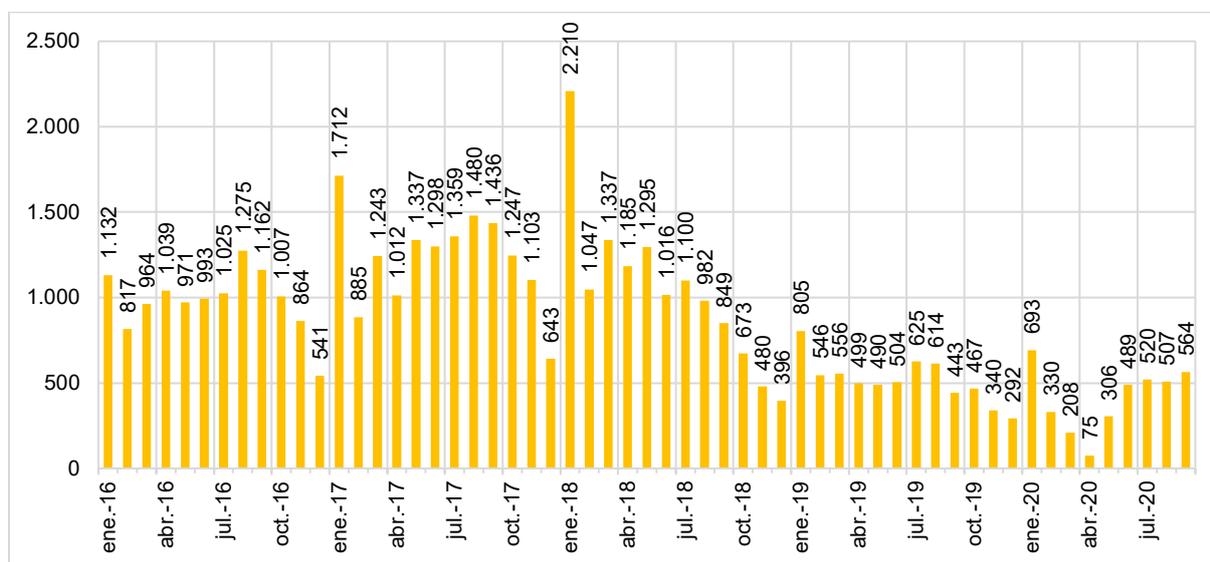
<sup>16</sup> El rubro almacén está compuesto por alimentos: “Aceites, fideos, huevos, galletitas, azúcar, té, café, yerba mate, cereales, arroz, harina, sopas, salsas y condimentos, conservas, golosinas, dulces, hamburguesas, pastas frescas elaboradas por el propio establecimiento o por terceros y productos afines, fiambres y sus derivados.” IPEC (2020).

### 3.3.2. Inscripción inicial de 0 Km

La cantidad de vehículos automotores inscriptos ante la Dirección Nacional de Registro de Propiedad del Automotor (DNRA), es una aproximación de un componente del consumo privado. Hace referencia a automotores 0 Km fabricados por las empresas terminales de la industria automotriz, e incluye vehículos nacionales e importados<sup>17</sup>.

Se presentan los datos históricos del indicador, donde se observa que en el período de enero de 2016 a septiembre de 2020 el mes con mayor cantidad de inscripciones iniciales fue enero de 2018, con 2.210 autos 0 Km registrados, y la menor cantidad de registraciones se dio en abril de 2020 con 75 autos inscriptos.

**Gráfico nº 29. Inscripciones de automóviles 0Km. Provincia de Misiones.**  
Enero 2016 – septiembre 2020



Fuente: ODEM en base a datos de DNRPA

Abril fue el mes en donde la pandemia y la cuarentena más afectaron a la venta de autos 0 Km en Misiones, como también en el total país. Desde entonces se aprecia una recuperación, incluso en septiembre hubo un incremento interanual, lo cual no ocurría desde abril de 2018. Parte de esto se debe a que septiembre de 2019 fue un mes con baja cantidad de inscripciones.

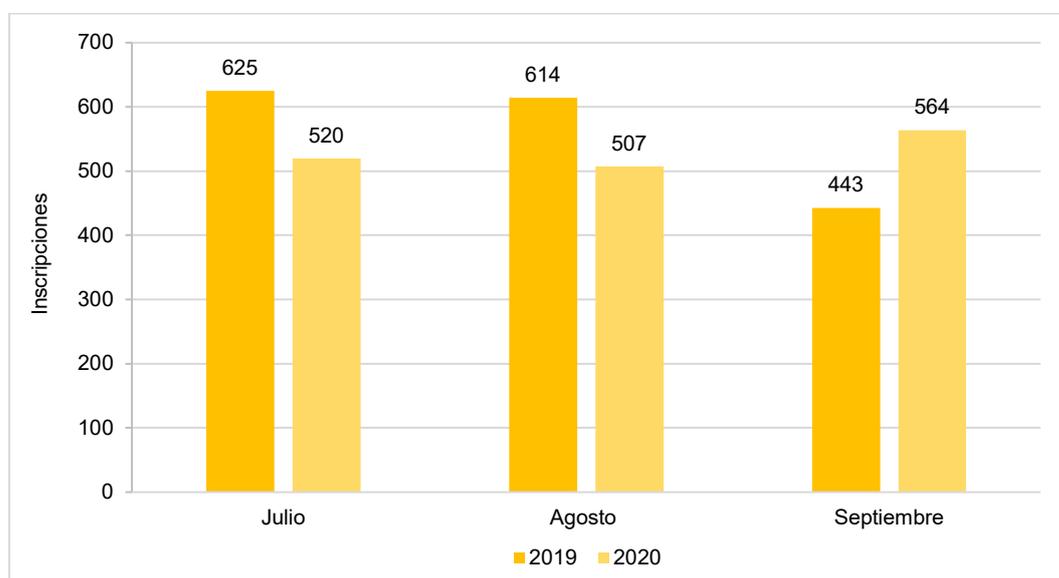
<sup>17</sup> Dicha inscripción inicial se realiza con la factura de compra cuando se trate de comerciantes o con el acto jurídico o documento que pruebe la compra, donación, etc. y el Certificado de Fabricación expedido por dichas empresas. Esa inscripción se vincula con el primer titular dominical del bien. Los datos presentados corresponden a los Registros Seccionales de las ciudades Posadas, Oberá, Apóstoles, Eldorado, San Ignacio, Puerto Rico, Puerto Iguazú, San Vicente, Montecarlo y Aristóbulo del Valle.

**Cuadro n° 26. Inscripciones de automóviles 0 Km. Provincia de Misiones.  
Tercer trimestre 2019–2020**

Meses	Inscripciones		Variación interanual	
	2019	2020	Absoluta	Relativa
Julio	625	520	-105	-16,8%
Agosto	614	507	-107	-17,4%
Septiembre	443	564	121	27,3%
<b>Total</b>	<b>1.682</b>	<b>1.591</b>	<b>-30</b>	<b>-5,4%</b>

*Fuente: ODEM en base a datos de DNRPA*

**Gráfico n° 30. Inscripciones de automóviles 0 Km. Provincia de Misiones.  
Tercer trimestre 2019–2020**



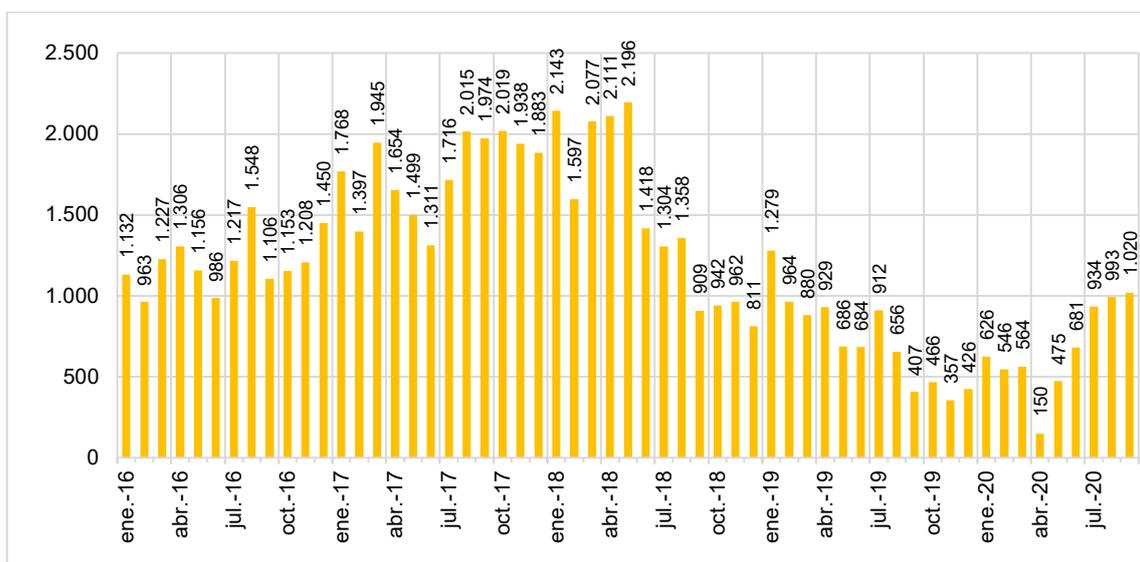
*Fuente: ODEM en base a datos de DNRPA.*

### 3.3.3. Inscripción de motocicletas

A partir de este indicador se presenta las inscripciones iniciales de ciclomotores 2 y motocicletas 3 a la DNRPA en sus distintos Registros Seccionales de la Provincia de Misiones mencionados anteriormente. Al igual que las inscripciones iniciales puede ser útil como variable proxy del “consumo privado” o de la “inversión bruta” según el destino que tenga el bien mencionado.

El mismo análisis referente a 0 Km se realiza en motocicletas, presentando en el siguiente gráfico los datos históricos entre enero de 2016 y septiembre de 2020.

**Gráfico n° 31. Inscripciones de motocicletas. Provincia de Misiones.  
Enero 2016 – septiembre 2020**



*Fuente: ODEM en base a datos de DNRPA.*

Al igual que en el caso de los autos 0 Km, la inscripción de motocicletas tocó su mínimo en abril de 2020 con una cantidad muy inferior a la habitual y desde entonces se nota una recuperación, pero a diferencia de los autos 0 Km, la inscripción de motocicletas presenta incrementos interanuales desde mayo de 2020 y en septiembre tocó su valor máximo desde febrero de 2019 inclusive.

**Cuadro n° 27. Inscripciones de motocicletas.  
Provincia de Misiones. Tercer trimestre 2019–2020**

Meses	Inscripciones		Variación interanual	
	2019	2020	Absoluta	Relativa
Julio	912	934	22	2,4%
Agosto	656	993	337	51,4%
Septiembre	407	1.020	613	150,6%
<b>Total Tercer Trimestre</b>	<b>1.975</b>	<b>2.947</b>	<b>324</b>	<b>49,2%</b>

*Fuente: ODEM en base a datos de DNRPA.*

### 3.4. Consumo de energía eléctrica

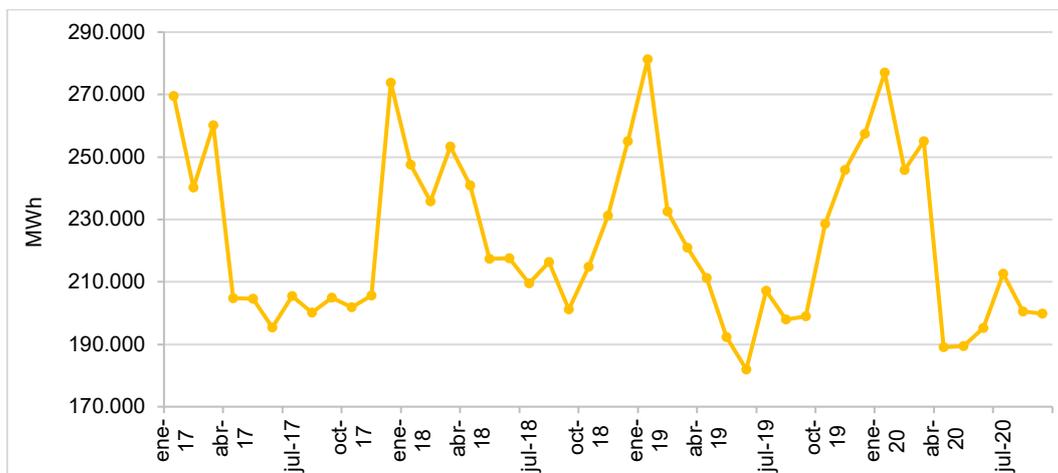
Este indicador, informado por la Asociación de Distribuidores de Energía Eléctrica de la República Argentina (ADEERA), presenta la demanda total de energía eléctrica, la cual incluye a la categoría Residencial, General, Alumbrado Público, Comercio y Pymes, Industria y Grandes consumidores<sup>18</sup>.

La demanda de energía eléctrica tiene un comportamiento estacional, horario, diario, semanal y mensual. A continuación, se presentan los consumos totales, desde enero de 2017 a septiembre de 2020, y se observa que los mayores consumos en nuestra provincia se dan en los meses de verano.

---

<sup>18</sup> En promedio, en el año 2015, la categoría “Residencial” presentó una participación del 59,0% respecto a la demanda total. La suma de las categorías “Comercio y Pymes” e “Industria” representó el 24,7%. A partir de febrero de 2016 y de acuerdo a la Resolución del Ministerio de Energía y Minería de la Nación (MEyM) 6/16, el presente indicador se desagrega en los segmentos Residencial (consumo menor a 10kW), No Residencial (consumo menor a 300 kW y mayor o igual a 10 kW) y Grandes Usuarios del MEM.

**Gráfico n° 32. Consumo total de energía eléctrica. Provincia de Misiones.  
Enero 2017 - septiembre de 2020**



*Fuente: ODEM en base a datos de ADEERA*

**Cuadro n° 28. Consumo total de energía eléctrica. Provincia de Misiones.  
Tercer trimestre 2019 – tercer trimestre 2020**

Meses	Consumo (MWh)		Variación
	2019	2020	
Julio	207.172	212.592	2,6%
Agosto	197.909	200.404	1,3%
Septiembre	198.975	199.779	0,4%
Promedio Trimestral	201.352	204.258	1,4%

*Fuente: ODEM en base a datos de ADEERA.*

El consumo total de energía eléctrica registró incrementos interanuales en los tres meses del tercer trimestre del año 2020, siendo el más acentuado julio con 2,6%. Luego siguieron agosto con el 1,3% y septiembre con el 0,4%. El promedio trimestral tuvo un incremento interanual del 1,4%.

### 3.5. Sector financiero

#### 3.5.1. Préstamos al sector privado no financiero

A continuación, se presenta información agregada del total de las entidades financieras (bancos y entidades no bancarias autorizadas por el Banco Central de la República Argentina - BCRA) respecto al total de los saldos de préstamos otorgados por las entidades financieras locales a las personas físicas en relación de dependencia y a las actividades económicas más importantes<sup>19</sup>.

---

<sup>19</sup> Los datos corresponden al saldo a fin de cada trimestre calendario. Los saldos de los préstamos en moneda extranjera informados por cada entidad financiera se convierten a pesos utilizando el "tipo de cambio de referencia" difundido por el Banco Central de la República Argentina. La información se refiere al total de las entidades financieras en actividad (sin revocación de autorización concretada).

Cuadro n° 29. Total de saldos de préstamos otorgados por entidades financieras locales.

En Miles de pesos corrientes. Provincia de Misiones.

Cuarto trimestre de 2016 – tercer trimestre de 2020

Período	Personas físicas en relación de dependencia laboral	Actividades Económicas					Total
		Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	Industria manufacturera	Comercio al por mayor y al por menor	Inmobiliarios, empresariales y de alquiler	Enseñanza, Servicios sociales y de salud	
31/12/2016	8.407.026	870.176	1.968.147	901.552	95.384	71.117	13.645.967
31/3/2017	9.261.483	550.678	2.368.549	918.647	91.152	70.501	14.720.094
30/6/2017	10.172.596	583.930	2.533.217	1.029.398	103.649	71.913	16.251.800
30/9/2017	11.358.856	730.427	2.572.046	1.206.753	152.857	93.531	18.104.406
31/12/2017	12.632.708	727.327	2.806.682	1.342.971	163.482	110.175	20.134.696
31/3/2018	14.021.281	693.480	2.953.323	1.436.924	137.734	106.930	21.651.230
30/6/2018	15.057.713	825.730	3.524.455	1.485.549	344.157	113.117	23.974.724
30/9/2018	15.475.745	906.880	3.990.840	1.510.793	345.520	112.581	24.917.426
31/12/2018	15.500.477	797.718	3.706.666	1.327.707	343.977	113.086	24.222.904
31/3/2019	15.658.521	787.224	3.831.032	1.291.040	307.363	110.920	24.150.502
30/6/2019	15.574.502	706.981	3.576.207	1.164.367	282.124	111.356	23.808.190
30/9/2019	15.717.964	794.479	4.298.625	1.127.187	271.877	119.883	24.547.670
31/12/2019	16.587.125	709.221	3.783.282	1.162.475	280.933	135.210	24.918.740
31/3/2020	17.169.069	558.813	3.262.205	1.145.141	357.155	165.489	25.149.667
30/6/2020	16.945.000	812.166	4.845.168	1.757.166	526.757	180.187	27.937.966
30/9/2020	18.491.506	1.012.042	7.294.983	2.157.343	686.219	221.240	32.629.101

Fuente: ODEM en base a datos de BCRA.

En el Cuadro n° 29 se observa la evolución del total de préstamos al SPNF (sector privado no financiero) en pesos corrientes de cada trimestre. Es de destacar el crecimiento para el total de actividades económicas del 139,1% entre el cuarto trimestre de 2016 y el tercer trimestre de 2020, pero cabe aclarar, sin tomar en cuenta el poder adquisitivo de la moneda nacional.

En la siguiente tabla se presenta la información anterior deflactada por la variación de los precios minoristas (el Índice de Precios al Consumidor, calculado por el INDEC, para la región del Noreste Argentino), tomando como año base diciembre de 2016.

**Cuadro n° 30. Saldos de préstamos de entidades financieras locales al sector privado no financiero. Miles de pesos constantes. Provincia de Misiones.  
Cuarto trimestre de 2016 – tercer trimestre de 2020**

Período	Personas físicas en relación de dependencia laboral <sup>(a)</sup>	Actividades Económicas <sup>(a)</sup>					Total <sup>(a)</sup>
		Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	Industria manufacturera	Comercio al por mayor y al por menor	Inmobiliarios, empresariales y de alquiler	Enseñanza, Servicios sociales y de salud	
31/12/2016	8.407.026	870.176	1.968.147	901.552	95.384	71.117	13.645.967
31/3/2017	8.738.237	519.566	2.234.733	866.746	86.002	66.518	13.888.453
30/6/2017	9.087.519	521.644	2.263.007	919.596	92.593	64.242	14.518.274
30/9/2017	9.777.771	628.756	2.214.033	1.038.780	131.580	80.512	15.584.381
31/12/2017	10.331.332	594.825	2.295.372	1.098.314	133.700	90.104	16.466.637
31/3/2018	10.753.811	531.874	2.265.091	1.102.068	105.637	82.011	16.605.703
30/6/2018	10.641.080	583.532	2.490.684	1.049.817	243.211	79.938	16.942.609
30/9/2018	9.476.880	555.346	2.443.870	925.164	211.586	68.941	15.258.681
31/12/2018	8.574.610	441.285	2.050.467	734.466	190.282	62.557	13.399.714
31/3/2019	7.620.237	383.103	1.864.376	628.286	149.579	53.979	11.752.870
30/6/2019	6.922.598	314.241	1.589.562	517.541	125.399	49.496	10.582.330
30/9/2019	6.182.941	312.522	1.690.941	443.399	106.948	47.158	9.656.263
31/12/2019	5.823.902	249.014	1.328.347	408.156	98.638	47.474	8.749.214
31/3/2020	5.528.067	179.926	1.050.359	368.710	114.996	53.284	8.097.645
30/6/2020	5.136.495	246.190	1.468.704	532.645	159.675	54.620	8.468.765
30/9/2020	5.182.787	283.654	2.044.633	604.659	192.333	62.009	9.145.263

<sup>(a)</sup> Pesos constantes de diciembre de 2016. Fuente: ODEM en base a datos de BCRA e INDEC.

**Cuadro n° 31. Saldos de préstamos de entidades financieras locales al sector privado no financiero.  
Provincia de Misiones. Tasas de variación al tercer trimestre de 2020**

Período	Personas físicas en relación de dependencia laboral <sup>(a)</sup>	Actividades Económicas <sup>(a)</sup>					Total <sup>(a)</sup>
		Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	Industria manufacturera	Comercio al por mayor y al por menor	Inmobiliarios, empresariales y de alquiler	Enseñanza, Servicios sociales y de salud	
31/12/2016	8.407.026	870.176	1.968.147	901.552	95.384	71.117	13.645.967
30/09/2019	6.182.941	312.522	1.690.941	443.399	106.948	47.158	9.656.263
31/12/2019	5.823.902	249.014	1.328.347	408.156	98.638	47.474	8.749.214
31/03/2020	5.528.067	179.926	1.050.359	368.710	114.996	53.284	8.097.645
30/06/2020	5.136.495	246.190	1.468.704	532.645	159.675	54.620	8.468.765
30/09/2020	5.182.787	283.654	2.044.633	604.659	192.333	62.009	9.145.263
<b>Var. trimestral (%)</b>							
(30/09/2020 – 30/06/2020)	0,9	15,2	39,2	13,5	20,5	13,5	8,0
<b>Var. trim. Interanual (%)</b>							
(30/09/2020 - 30/09/2019)	-16,2	-9,2	20,9	36,4	79,8	31,5	-5,3
<b>Var. trimestral total (%)</b>							
(30/09/2020 - 31/12/2016)	-38,4	-67,4	3,9	-32,9	101,6	-12,8	-33,0

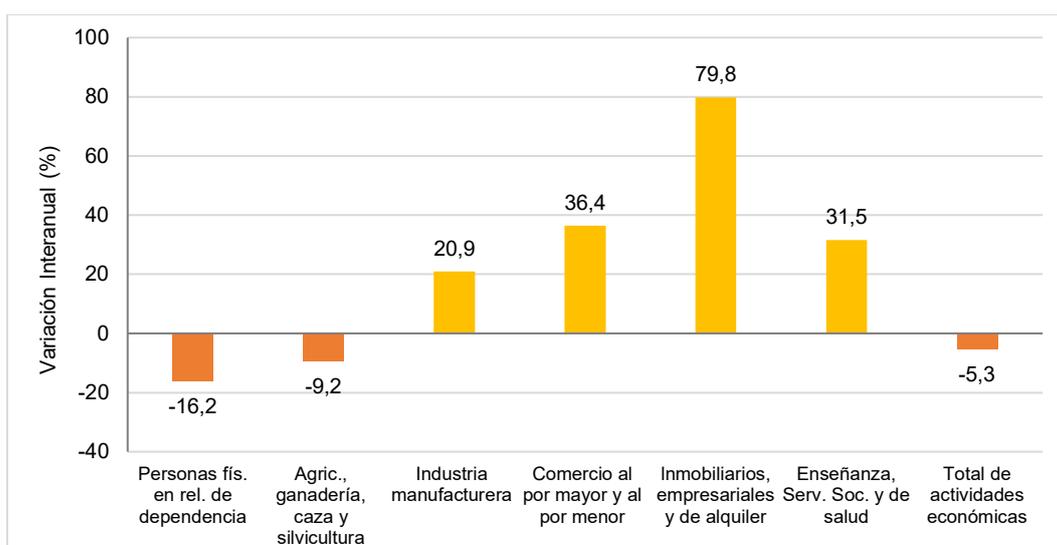
<sup>(a)</sup> Pesos constantes de diciembre de 2016. Fuente: ODEM en base a datos de BCRA e INDEC.

Con la información presente en este último cuadro es posible obtener conclusiones respecto a la cantidad de dinero prestado teniendo en cuenta su poder adquisitivo, y de esta manera estar más próximos a estimar el impacto económico que podrían llegar a tener dichos préstamos.

La cantidad de dinero prestado al SPNF se redujo un 33,0% en el total de las actividades económicas, al comparar el dato del tercer trimestre de 2020 con el correspondiente al cuarto trimestre de 2016. En términos interanuales (es decir, al contrastar con el tercer trimestre de 2019) también se aprecia una caída, pero mucho menor, en este caso del 5,3%. En este mismo período de comparación, la mayor contracción interanual fue la de préstamos a personas físicas en relación de dependencia laboral, con un 16,2%. En el otro extremo, “Inmobiliarios, empresariales y de alquiler” creció un 79,8%.

En el período completo, es decir, tercer trimestre de 2020 con respecto a cuarto trimestre de 2016, la categoría de mayor contracción fue “Agricultura, ganadería, caza y silvicultura” mostrando una disminución del 67,4% de los préstamos, mientras que “Inmobiliarios, empresariales y de alquiler” es la que demuestra mayor incremento, con un 101,6%.

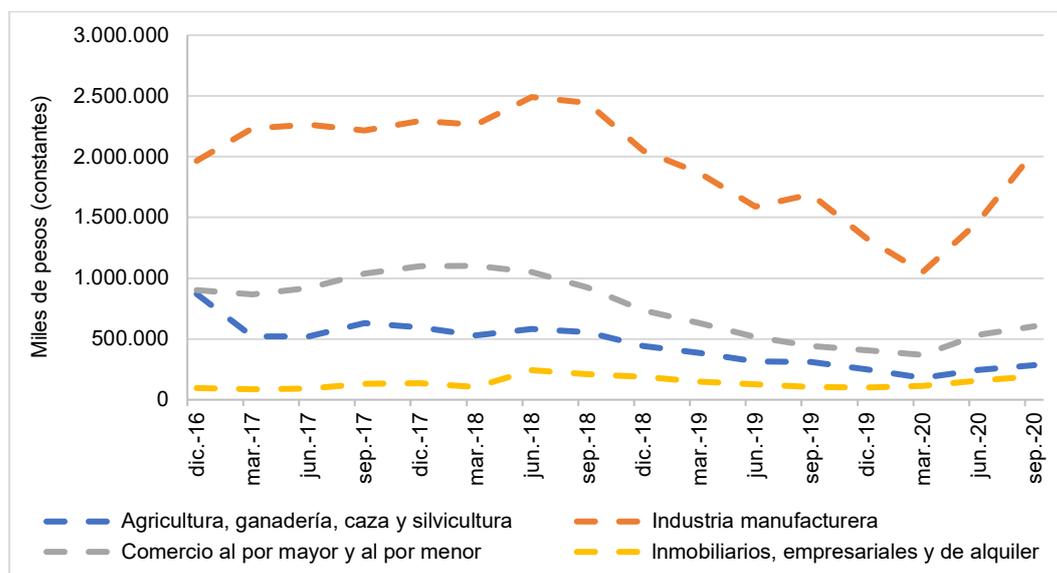
**Gráfico n° 33. Prestamos en miles de pesos constantes según actividad, variación interanual. Provincia de Misiones. Tercer trimestre 2019-2020**



*Fuente: ODEM en base a datos de BCRA e INDEC.*

En cuatro de las cinco actividades económicas seleccionadas se aprecia un incremento real, sin embargo, la categoría “personas físicas en relación de dependencia” representa más del 50,0% del total de préstamos en todo el período, por lo que su caída generó que la variación total sea negativa (-5,3%)

**Gráfico n° 34. Saldo de préstamos al sector privado no financiero según principales actividades (trimestral). Provincia de Misiones. Diciembre 2016 - septiembre 2020**



Fuente: ODEM en base a datos de BCRA e INDEC.

### 3.5.2. Depósitos del sector privado no financiero

En el caso de los depósitos, el BCRA publica información de saldos de tenencias del sector privado no financiero (SPNF) a fin de cada trimestre en pesos corrientes, para cada provincia y localidad<sup>20</sup>.

Al igual que en el análisis precedente, se muestran los datos en pesos corrientes y en pesos constantes de diciembre de 2016, en este caso en un mismo cuadro:

<sup>20</sup> A diferencia de los préstamos, no se dispone de información diferenciada por rama de actividad, tampoco entre personas físicas y jurídicas.

Cuadro n° 32. Saldos de depósitos del sector privado no financiero en entidades financieras locales. Miles de pesos corrientes y constantes y tasas de variación. Provincia de Misiones.  
Cuarto trimestre de 2016 – tercer trimestre de 2020

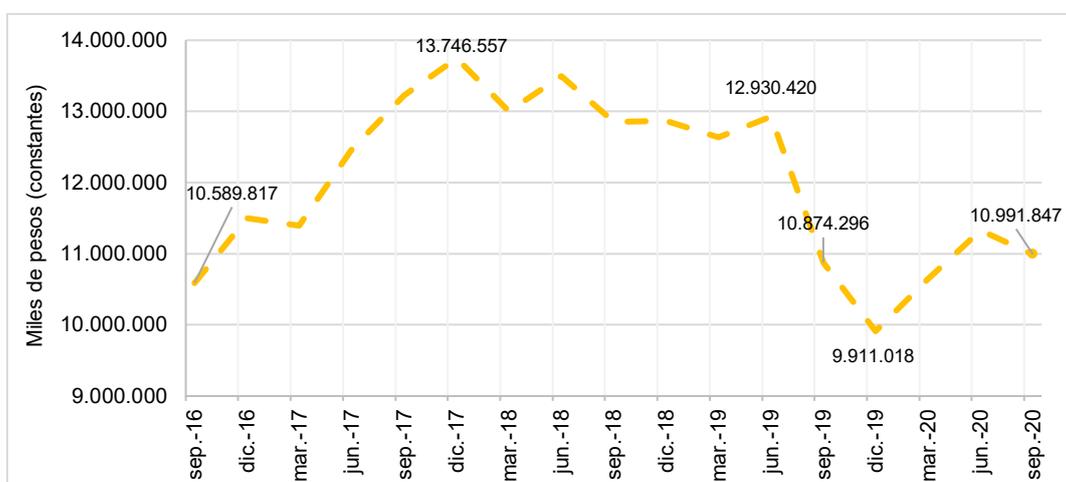
Período	Saldo de depósitos (miles de pesos)	Saldo en miles de pesos constantes <sup>(1)</sup>		
		Saldo	Variación trimestral (%)	Variación interanual (%)
30/9/2016	10.064.984	10.589.817	///	///
31/12/2016	11.498.982	11.498.982	8,6	///
31/3/2017	12.074.534	11.392.360	-0,9	///
30/6/2017	13.954.807	12.466.294	9,4	19,7
30/9/2017	15.363.613	13.225.090	6,1	24,9
31/12/2017	16.808.699	13.746.557	3,9	19,6
31/3/2018	16.954.610	13.003.567	-5,4	14,1
30/6/2018	19.098.488	13.496.640	3,8	8,3
30/9/2018	20.991.597	12.854.622	-4,8	-2,8
31/12/2018	23.259.012	12.866.505	0,1	-6,4
31/3/2019	25.966.321	12.636.540	-1,8	-2,8
30/6/2019	29.090.936	12.930.420	2,3	-4,2
30/9/2019	27.644.093	10.874.296	-15,9	-15,4
31/12/2019	28.227.691	9.911.018	-8,9	-23,0
31/3/2020	33.077.709	10.650.302	7,5	-15,7
30/6/2020	37.373.889	11.329.053	6,4	-12,4
30/9/2020	39.217.471	10.991.847	-3,0	1,1

<sup>(1)</sup> Pesos constantes de diciembre de 2016. Fuente: ODEM en base a datos de BCRA e INDEC.

El saldo de depósitos del SPNF en septiembre de 2020 cayó un 3,0% en términos reales a comparación del dato de junio. Sin embargo, al compararlo con el saldo de septiembre del año 2019, presenta un incremento interanual del 1,1%. Esto se debe a las subas presentadas en los datos de marzo y junio de 2020

Si se compara el último saldo con el presentado en septiembre de 2016, el incremento nominal es del 289,64% y el incremento real es del 3,8%.

**Gráfico n° 35. Saldo de depósitos del sector privado no financiero en pesos constantes (trimestral). Provincia de Misiones. Diciembre 2016 - septiembre 2020**



*Fuente: ODEM en base a datos de BCRA e INDEC.*

Se puede ver en el Gráfico n°35 que los saldos de depósitos del SPNF en Misiones (a precios constantes) tuvieron una tendencia positiva entre septiembre de 2016 y diciembre de 2017, con un incremento del 29,8% entre ambos valores. Luego inicia una leve tendencia negativa hasta junio de 2019, y posteriormente una marcada caída hasta tocar el mínimo con el saldo de diciembre de 2019, con 9,9 mil millones de pesos constantes, es decir una caída del 27,9% desde su punto máximo. Después ocurrieron dos subas consecutivas con los saldos de marzo y junio de 2020 y por último una nueva baja en los saldos de septiembre.

De esta manera, la variable se encontró en septiembre de 2020 un 10,9% por encima del punto mínimo del período analizado, que fue en diciembre de 2019, pero un 20,0% por debajo del punto máximo, que ocurrió en diciembre de 2017.

## 4. Exportaciones

---

En este informe se presentan los datos de exportaciones totales, en monto y cantidad; luego se analiza la conformación por grandes rubros, y por último el comportamiento de los principales productos exportados por la provincia de Misiones, todo esto para el primer semestre de 2020 en comparación con años anteriores, lo cual se realiza con datos del instituto provincial.

En la segunda parte de esta sección se comparan las exportaciones de Misiones y de las demás provincias del NEA, para las cuales se utiliza información brindada por el INDEC.

### 4.1. Exportaciones de la provincia de Misiones

#### 4.1.1. Total de exportaciones

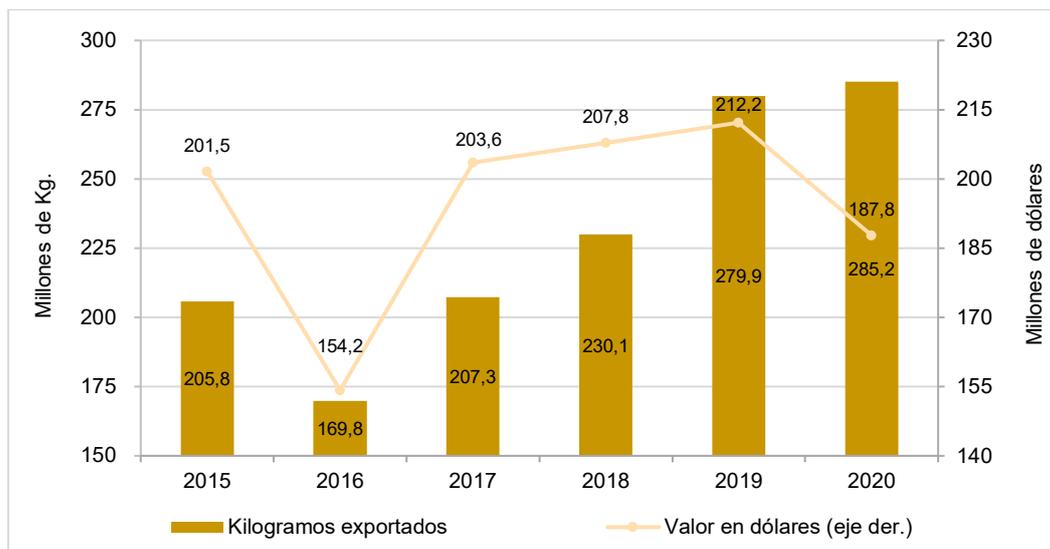
Al comparar los datos del primer semestre de cada año, desde 2017 (inclusive) hubo aumentos de los kilogramos exportados, pero no ocurre lo mismo con los ingresos obtenidos por la Provincia.

**Cuadro n° 33. Exportaciones de la Provincia de Misiones en el primer semestre (en kilogramos y en dólares). Años 2015-2020**

<b>Año</b>	<b>Exportaciones en Kg. (millones)</b>	<b>Variación interanual (%)</b>	<b>Exportaciones en dólares (millones)</b>	<b>Variación interanual (%)</b>
2015	205,8	///	201,5	///
2016	169,8	-17,5	154,2	-23,5
2017	207,3	22,1	203,6	32,0
2018	230,1	11,0	207,8	2,1
2019	279,9	21,7	212,2	2,1
2020	285,2	1,9	187,8	-11,5

*Fuente: ODEM en base a datos de IPEC.*

**Gráfico n° 36. Exportaciones de la Provincia de Misiones en el primer semestre  
(en kilogramos y en dólares). Años 2015-2020**



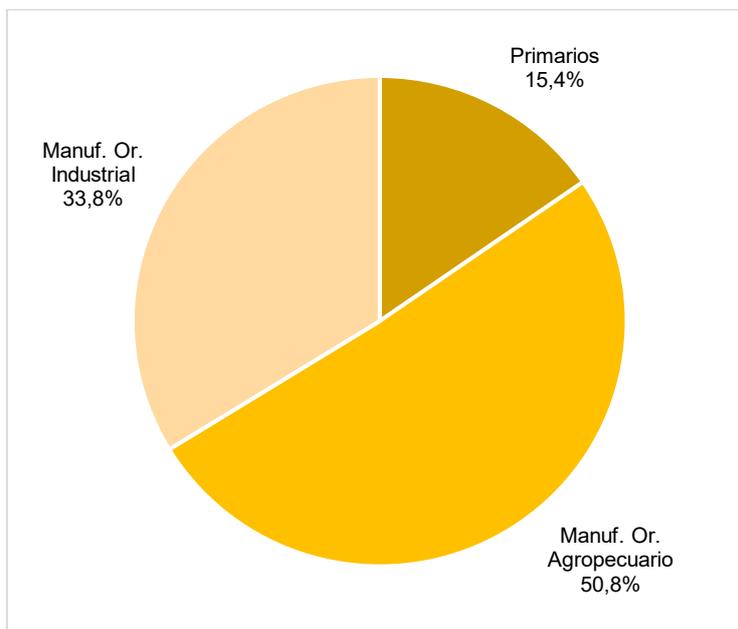
*Fuente: ODEM en base a datos de IPEC.*

Se observa un aumento del monto exportado del 2,1% en 2019 y una caída del 11,5% en el 2020. Como se exportan más kilogramos, la caída de los ingresos de divisas se debe a una reducción del precio promedio por kilogramo exportado. Esto a su vez puede ser consecuencia de menores precios en los productos exportados por la provincia de Misiones, o por cambios en las proporciones de los diferentes productos exportados, lo cual se profundizará en los siguientes apartados.

#### **4.1.2. Exportaciones clasificadas por grandes rubros**

En el primer semestre de 2020, las exportaciones de la provincia de Misiones se clasificaron de la siguiente manera:

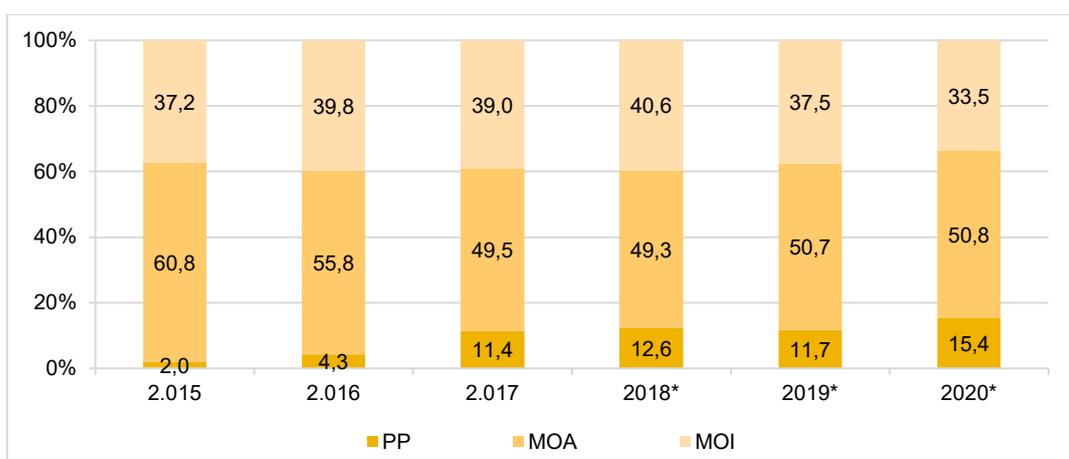
**Gráfico n° 37. Conformación de las exportaciones por grandes rubros.**  
**Provincia de Misiones. Primer semestre 2020**



*Fuente: ODEM en base a datos de IPEC.*

Un 15,4% de las exportaciones fueron productos primarios (PP), un 50,8% fueron manufacturas de origen agropecuario (MOA) y un 33,8% fueron manufacturas de origen industrial (MOI). En la comparativa con primeros semestres de años anteriores se observa lo siguiente:

**Gráfico n° 38. Conformación de las exportaciones por grandes rubros.**  
**Provincia de Misiones. Primer semestre 2015-2020**



*Fuente: ODEM en base a datos de IPEC.*

Entre 2016 y 2020 aumentó en cada año la proporción de exportaciones de productos primarios y los mayores incrementos se dieron en los años 2017 y 2020. Las MOA tuvieron reducciones en su participación hasta 2018 y luego dos aumentos consecutivos en 2019 y 2020. Las MOI muestran lo contrario, con incrementos hasta 2018 y caídas en los últimos dos años.

**Cuadro n° 34. Evolución de las exportaciones según grandes rubros (en millones de kilogramos y en millones de dólares). Provincia de Misiones. Primer semestre 2015 - 2020**

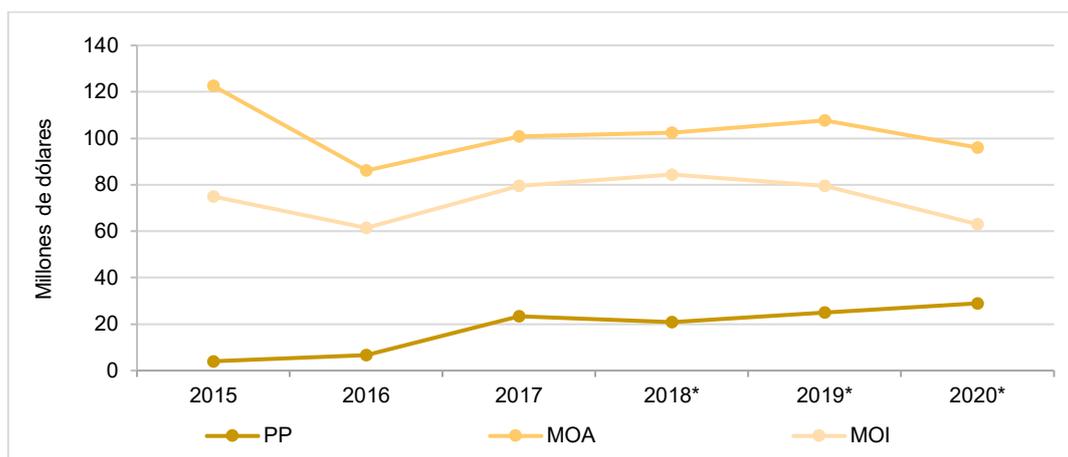
Año	Total		Productos Primarios		Manufactura Origen agropecuario		Manufactura Origen industrial	
	Kg.	U\$S	Kg.	U\$S	Kg.	U\$S	Kg.	U\$S
2015	205,8	201,5	11,9	4,0	98,1	122,5	95,8	75,0
2016	169,8	154,2	10,0	6,7	72,7	86,1	87,2	61,4
2017	207,3	203,6	25,3	23,3	102,6	100,8	79,5	79,5
2018	230,1	207,8	35,2	20,9	86,5	102,5	108,3	84,4
2019	279,9	212,2	46,9	24,9	124,8	107,7	108,2	79,6
2020	285,2	187,8	53,5	29,0	115,4	95,9	116,2	62,9

*Fuente: ODEM en base a datos de IPEC.*

En la comparativa semestral interanual 2020 - 2019, se aprecia un aumento de cantidades vendidas en PP (14,1%) y MOI (7,4%), mientras que las manufacturas agropecuarias redujeron sus cantidades exportadas (7,5%). En cuanto a montos, los PP crecieron 16,5%, mientras que las MOA decrecieron un 11,0% y las MOI un 21,0%. Al comparar las variaciones de montos con las de kilogramos, podemos inferir que hubo un leve aumento en el precio promedio por kilogramo en PP, pero una caída en el rubro MOA y una caída mucho más fuerte en MOI.

En la comparativa con 2015, los kilogramos exportados desde Misiones aumentaron para los tres grandes rubros, específicamente en un 349,6% en productos primarios, un 17,6% en manufacturas agropecuarias y un 21,3% en productos industriales. Sin embargo, no ocurre lo mismo con los montos.

**Gráfico n° 39. Evolución de las exportaciones según grandes rubros.  
Provincia de Misiones. Primer semestre 2015 - 2020**



*Fuente: ODEM en base a datos de IPEC.*

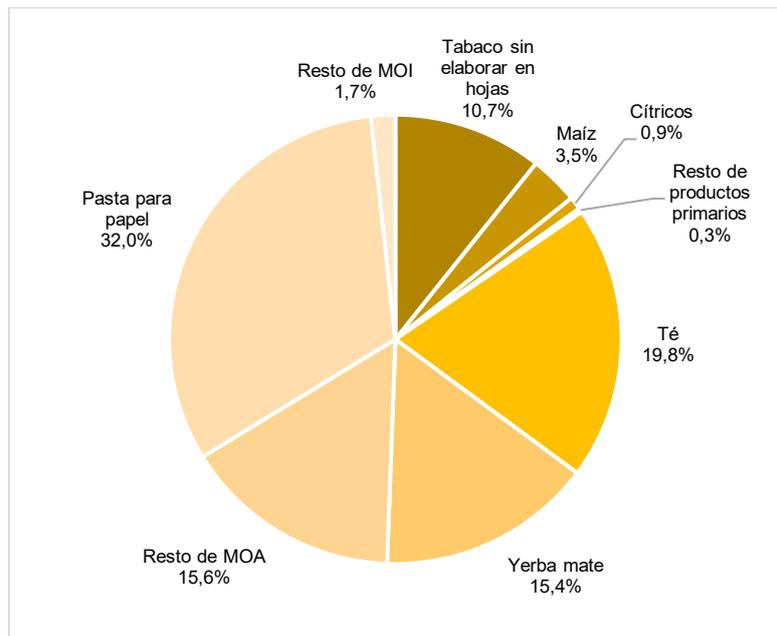
Entre 2015 y 2020, las exportaciones de productos primarios aumentaron tanto en cantidades como en precio promedio por kilogramo, entonces los dólares generados por el rubro subieron un 625,0%. Por otra parte, los rubros MOA y MOI tuvieron caídas en los precios promedio, ocasionando que los montos obtenidos se reduzcan en 21,7% y 16,1% respectivamente, aun a la par de un aumento en kilogramos exportados.

En la siguiente subsección se especifica el análisis a los principales productos.

#### 4.1.3. Exportaciones por principales productos

En este apartado se realiza una especificación de las exportaciones de la provincia de Misiones para los principales productos que las conforman.

**Gráfico n° 40. Conformación de las exportaciones según principales productos.  
Provincia de Misiones. Primer semestre 2020**



*Fuente: ODEM en base a datos de IPEC.*

En el gráfico anterior los productos están ordenados según los rubros. Dentro de los PP, tabaco sin elaborar en hojas es el más importante, seguido del maíz. En MOA, el té es el principal producto, seguido de la yerba mate. En MOI, pasta para papel fue el más importante, aunque no se poseen datos para “papel cartón y manufacturas”.

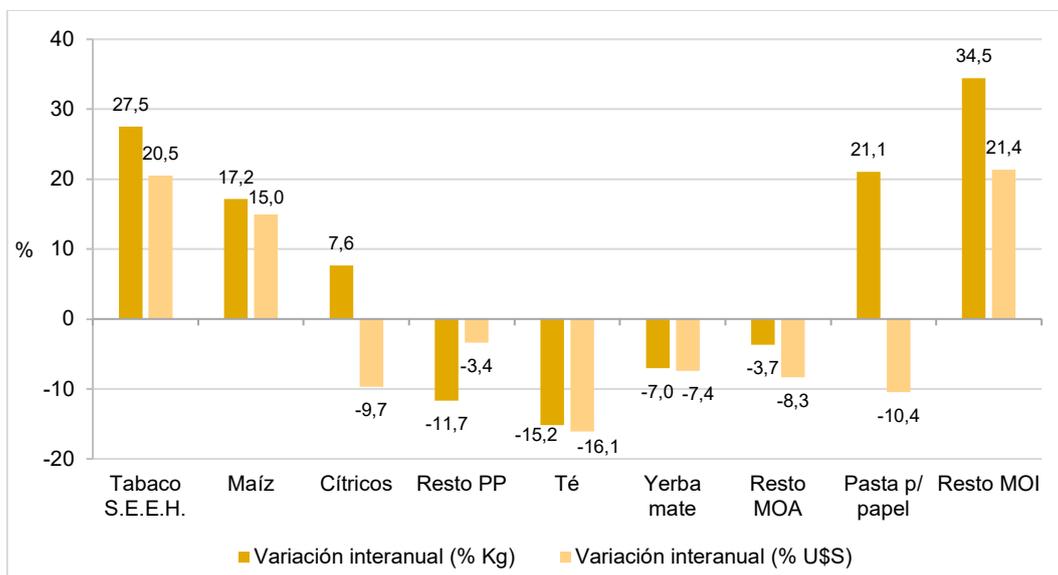
A continuación, se presentan los datos con mayor detalle.

**Cuadro n° 35. Exportaciones de la Provincia de Misiones según principales productos (en kg. y en dólares). Primer semestre 2020**

Descripción	Millones de Kg.	Variación interanual (%)	Millones de dólares	Variación interanual (%)	% total rubro	% total
<b>Total Primarios</b>	<b>53,55</b>	<b>14,1</b>	<b>28,91</b>	<b>16,4</b>	<b>100,00</b>	<b>15,39</b>
Tabaco sin elaborar en hojas (SEEH)	5,61	27,5	20,04	20,5	69,34	10,67
Maíz	40,08	17,2	6,58	15,0	22,78	3,51
Cítricos	2,75	7,6	1,74	-9,7	6,03	0,93
Resto de productos primarios	5,12	-11,7	0,54	-3,4	1,85	0,28
<b>Total MOA</b>	<b>115,40</b>	<b>-7,5</b>	<b>95,48</b>	<b>-11,2</b>	<b>100,00</b>	<b>50,84</b>
Té	31,81	-15,2	37,11	-16,1	38,87	19,76
Yerba mate	14,20	-7,0	28,99	-7,4	30,36	15,44
Resto de MOA	69,39	-3,7	29,38	-8,3	30,77	15,64
<b>Total MOI</b>	<b>116,23</b>	<b>7,4</b>	<b>63,41</b>	<b>-20,5</b>	<b>100,00</b>	<b>33,77</b>
Pasta para papel	113,17	21,1	60,15	-10,4	94,85	32,03
Papel cartón y manufacturas	...	...	...	...	...	...
Resto de MOI	3,06	34,5	3,27	21,4	5,15	1,74
<b>Total</b>	<b>285,18</b>	<b>-11,5</b>	<b>187,80</b>	<b>1,9</b>	<b>///</b>	<b>100%</b>

*Fuente: ODEM en base a datos de IPEC.*

**Gráfico n° 41. Variación interanual de exportaciones de principales productos (en Kg. y U\$S). Provincia de Misiones. Primer semestre 2020**



*Fuente: ODEM en base a datos de IPEC.*

Puede observarse en los PP que los kilogramos exportados de tabaco, maíz y cítricos han aumentado significativamente, pero en tabaco y maíz los aumentos de montos fueron menores a los de cantidades, y en cítricos incluso hubo una caída en el monto. Esto significa que hubo bajas de los precios por kilogramo para esos productos, especialmente para el caso de los cítricos.

En el caso de MOA, hubo bajas en kilogramos exportados de té y yerba mate, pero las caídas de montos exportados fueron un poco más marcadas, lo que significa que en estos productos también hubo menores precios promedio por kilogramo.

Por último, en MOI, el 94,8% de este rubro lo conforma la pasta para papel, la cual también muestra incrementos en kilogramos (21,1%) pero caídas en monto (10,4%) es decir que también hubo menores precios promedio por kilogramo. Puede derivarse del gráfico anterior que pasta para papel fue el producto que sufrió la mayor caída interanual de precio promedio por kilogramo.

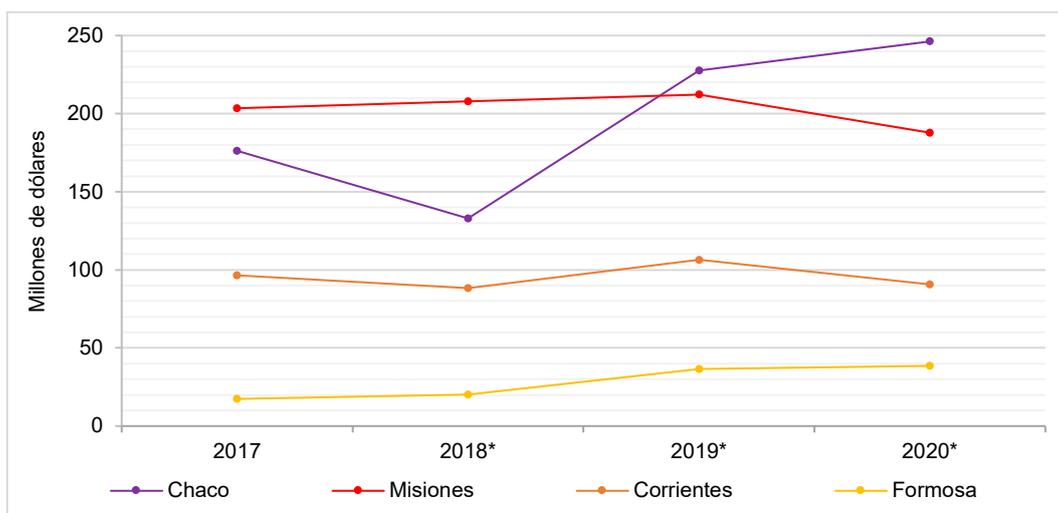
Como conclusión, la caída del ingreso de divisas por exportaciones a Misiones se debe a cambios en los precios promedio, ya que los kilogramos exportados totales aumentaron. A su vez, esta caída en el precio promedio por kilogramo se debe a bajas en los precios de los principales productos, pero dicho efecto se vio agravado por un cambio en las

proporciones, en la cual la yerba mate y el té, dos de los productos con mayor precio promedio por kilogramo, redujeron su participación en las exportaciones totales.

#### 4.2. Comparación con otras provincias del NEA

##### 4.2.1. Exportaciones totales

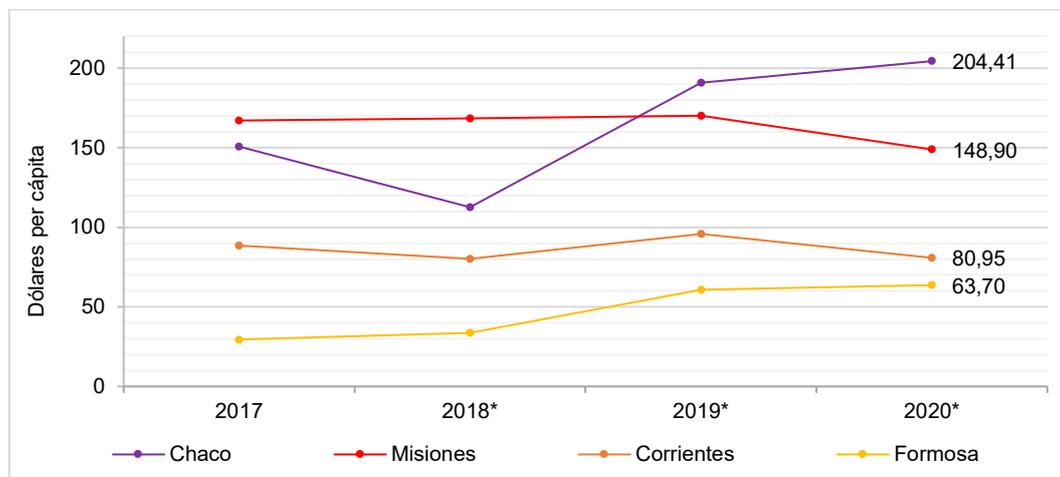
Gráfico n° 42. Exportaciones de las provincias del NEA en el primer semestre. Años 2017-2020



\* Datos provisionarios. Fuente: ODEM en base a datos de IPEC e INDEC.

En el gráfico anterior puede observarse que Misiones fue en 2017 y 2018 (primer semestre) la provincia del NEA con más exportaciones totales, luego superada por Chaco que mostró un fuerte incremento. A continuación, se grafica las exportaciones per cápita (por habitante) al primer semestre, del periodo 2017 - 2020, para las provincias que conforman el NEA.

**Gráfico n° 43. Exportaciones per cápita de las provincias del NEA en el primer semestre. Años 2017-2020**



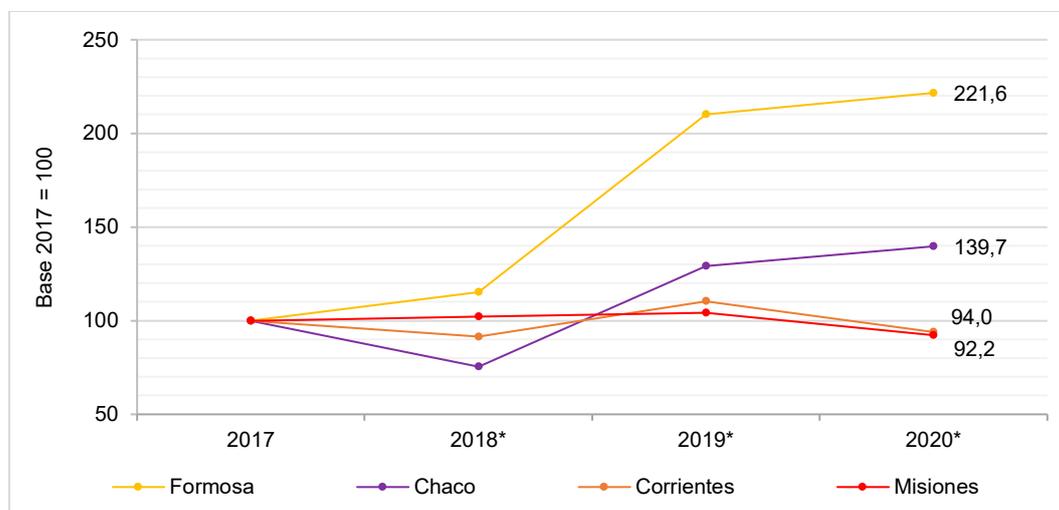
\* Datos provisorios. Fuente: ODEM en base a datos de IPEC INDEC.

Si bien no se aprecia una gran diferencia entre el Gráfico n° 43 y el Gráfico n° 44, las conclusiones obtenidas mediante las exportaciones per cápita son más consistentes debido a que las medidas son comparables. Chaco pasó a ser la provincia con más dólares exportados per cápita en el año 2019 (primer semestre) y amplió la diferencia en 2020, llegando a exportar 204,4 dólares por habitante. En segundo lugar, se ubicó Misiones, con 148,90, y luego Corrientes y Formosa, con 80,95 y 63,70 respectivamente.

En el siguiente análisis se observa la evolución del índice, con base 2017=100 de las exportaciones de cada una de las provincias del NEA para el periodo 2017 - 2020.

Gráfico n° 44. Exportaciones de las provincias del NEA en el primer semestre.

Años 2017 - 2020 (año base 2017 = 100)



\* Datos provisionarios. Fuente: ODEM en base a datos de INDEC e IPEC.

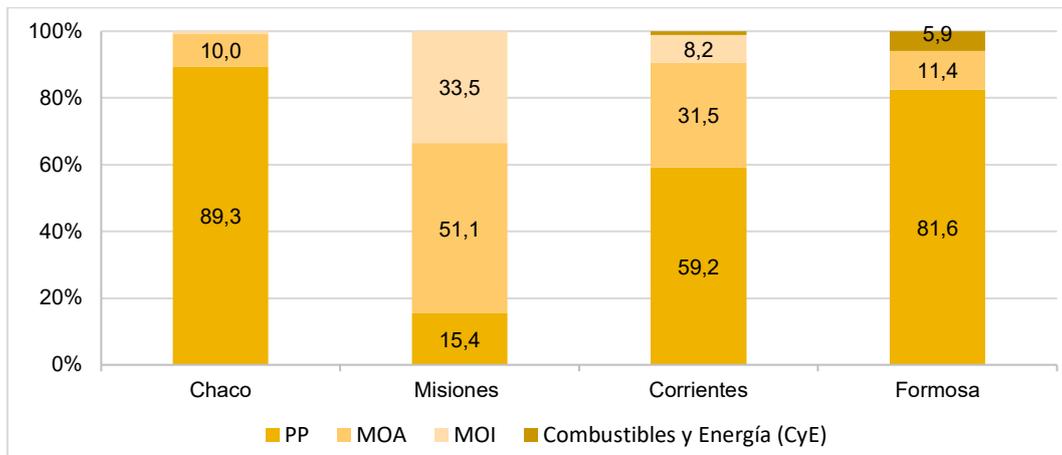
Se aprecia un fuerte incremento en las exportaciones de la provincia de Formosa, con un 121,6% de aumento entre 2017 y 2020. Chaco también incrementó sus exportaciones en el período analizado, en un 39,7%, mientras que Corrientes y Misiones mostraron caídas del 6,0% y 7,8%.

#### 4.2.2. Exportaciones según grandes rubros

A continuación, se presentan las conformaciones de las exportaciones de cada una de las provincias del NEA, clasificadas según los cuatro grandes rubros establecidos por el INDEC, para el primer semestre del año 2020.

Gráfico n° 45. Conformación de las exportaciones por grandes rubros (en%). Provincias del NEA.

Primer semestre 2020



\* Datos provisionarios. Fuente: ODEM en base a datos de INDEC e IPEC.

El gráfico anterior muestra que Misiones es la provincia del NEA con mayor proporción de exportaciones de manufacturas, tanto de origen agropecuario como industrial. En el primer semestre de 2020, los ingresos por MOI fueron el 33,5% de sus exportaciones totales, seguida de Corrientes con el 8,2%. Respecto a MOA, representó para Misiones el 51,1%, en segundo lugar, también se ubicó Corrientes, en este caso con un 31,5%. Por la magnitud de las diferencias con las demás provincias, se observa que Misiones también es la principal exportadora en MOA y MOI en términos absolutos.

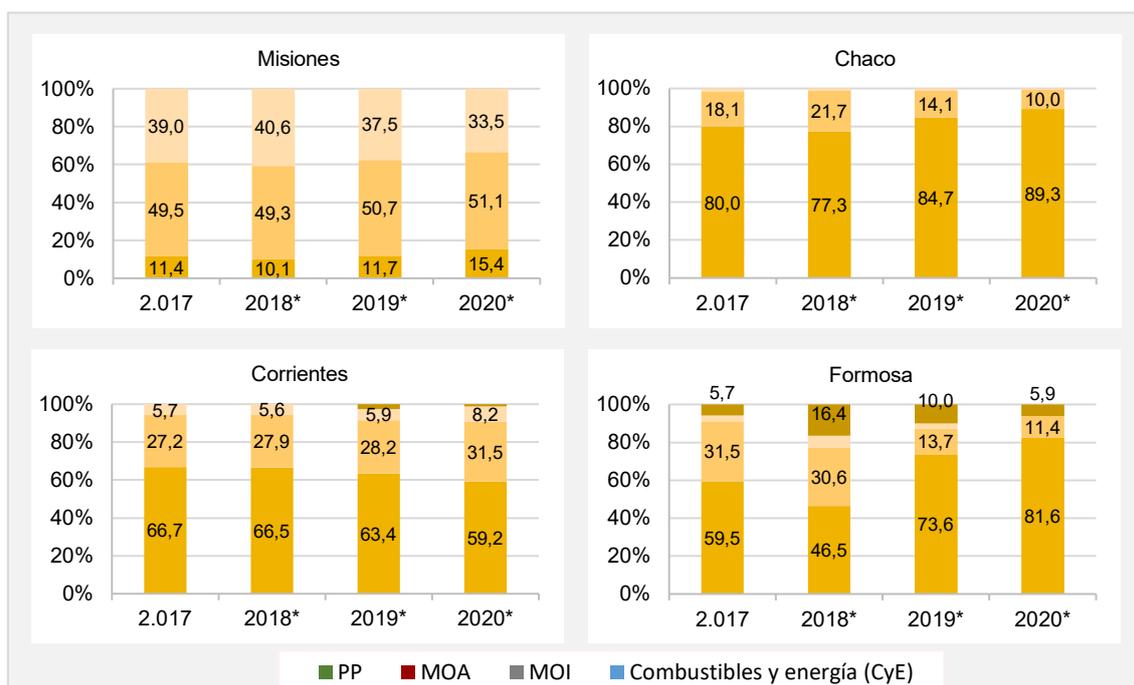
En contrapartida, Misiones es la provincia con menor proporción de exportaciones de productos primarios. Este rubro lo lideró Chaco con el 89,3% de sus exportaciones totales, seguido de Formosa con el 81,6%<sup>21</sup>.

Si se observa la dinámica de los rubros a lo largo de los últimos años pueden sacarse conclusiones más precisas.

---

<sup>21</sup> También se observa la categoría combustibles y energía (CyE), ausente en gráficos anteriores por no formar parte de las exportaciones de Misiones. En dicho rubro lidera Formosa, con el 5,9% de sus exportaciones.

**Gráfico n° 46. Evolución de la conformación de las exportaciones por grandes rubros. Provincias del NEA. Primer semestre 2017 – 2020**



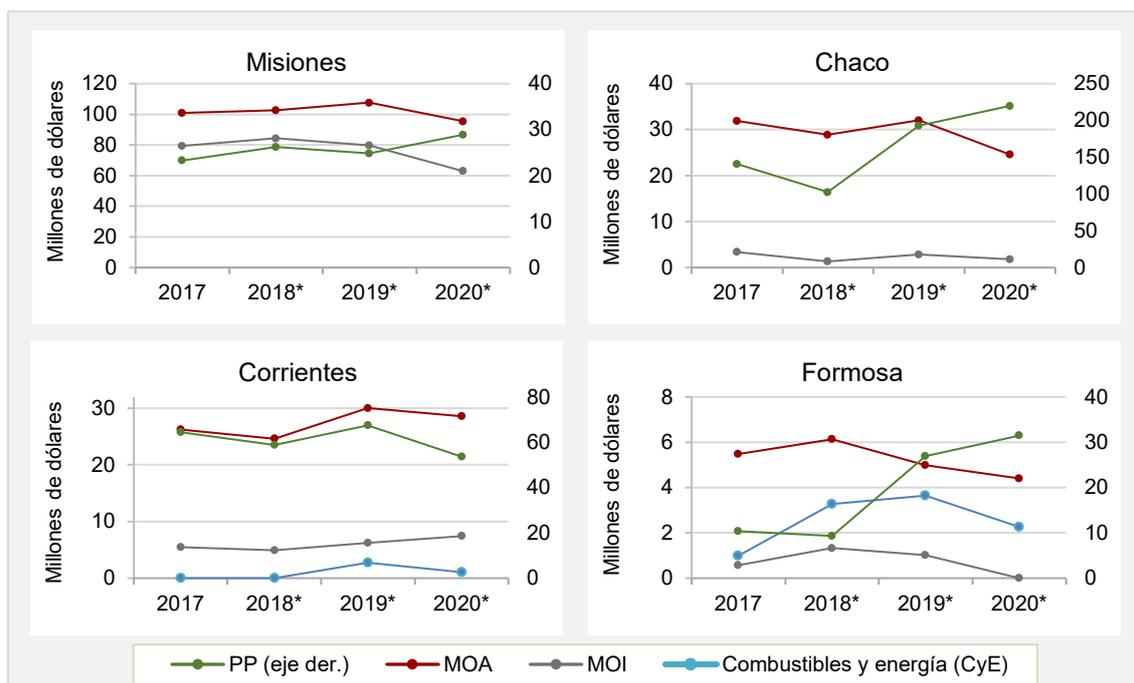
\* Datos provisorios. Fuente: ODEM en base a datos de INDEC e IPEC.

Se visualiza que Misiones no sólo lideró en porcentaje de exportaciones de MOA y MOI en 2020 sino en todo el período analizado. Lo mismo ocurre con el liderazgo de Chaco en PP y con Formosa en CyE.

Por otra parte, se puede notar que en tres de las cuatro provincias hubo un aumento significativo de la proporción de PP, principalmente en Formosa, en donde esta pasó del 59,5% al 81,6%. La excepción es Corrientes, en donde los PP pasaron del 66,7% al 59,2%.

Por lo anterior cabe preguntarse hasta qué punto esta “primarización” de las exportaciones fue causa de aumentos en los montos obtenidos mediante PP o a reducciones de los demás rubros. Ello se responde en el siguiente análisis.

Gráfico n° 47. Evolución de las exportaciones por grandes rubros.  
Provincias del NEA. Primer semestre 2017-2020



\* Datos provisionarios. Fuente: ODEM en base a datos de INDEC e IPEC.

Al comparar el primer semestre del año 2020 con su homólogo del año anterior, Misiones, Chaco y Formosa comparten el mismo comportamiento: aumento de exportaciones de productos primarios acompañado de reducciones de exportaciones de manufacturas, tanto de origen agropecuario como industrial. En el caso de Formosa, también se ve una caída en las exportaciones de CyE. Corrientes, en cambio, fue la única que mostró un aumento en las exportaciones de MOI, con caídas en los demás rubros.

Si la comparación se realiza entre 2017 y 2020 se observa un patrón similar. De nuevo Misiones, Chaco y Formosa ven incrementar sus exportaciones de PP, mientras que las demás caen, en este caso con la excepción de Formosa en el rubro CyE. Corrientes en el mismo período mostró una reducción de exportaciones de PP y aumentos en MOA, MOI y CyE.

## 5. Situación fiscal de la provincia de Misiones

---

En materia presupuestaria el Ministerio de Hacienda de la provincia de Misiones publica los ingresos y egresos del gobierno provincial consolidado, clasificados según el esquema Ahorro-Inversión-Financiamiento (AIF), establecido por la Ley Nacional 25.917. Los datos correspondientes a los años 2005 a 2013 están disponibles en formato anual mientras que los datos de 2014 en adelante se presentan en formato trimestral. Al momento de elaborar este informe los últimos datos publicados fueron los correspondientes al segundo trimestre del 2020. En términos contables se pueden encontrar los datos registrados tanto bajo el criterio de lo devengado como bajo el criterio de base caja. El criterio devengado registra las variaciones patrimoniales cuando se produce el hecho generador, mientras que el de base caja registra las variaciones en el momento en que se transfiere el dinero. Entonces, con el criterio de lo devengado se aprecian inmediatamente los efectos de la política fiscal, sin las alteraciones producidas por las formas de pago.

Esta sección del informe se divide en cuatro subsecciones: un repaso de la trayectoria fiscal de la provincia desde 1996 al 2019; un análisis de la situación fiscal al segundo semestre de 2020, en comparación con los datos al primer semestre de años anteriores; una mirada sobre la deuda pública y un estudio de la coparticipación “neta” a la provincia de Misiones.

Al analizar la situación fiscal de un país o de sus jurisdicciones juega un rol importante el concepto de solvencia, que se refiere a la capacidad que presenta un agente económico para hacer frente a sus deudas, la cual a su vez se infiere a partir de las características de sus activos y pasivos, principalmente los montos, plazos, tasas de interés, tasas de crecimiento, y las trayectorias futuras posibles de estas mismas variables.

Las conclusiones se obtienen a partir de “indicadores de solvencia” que a su vez pueden ser de corto plazo o de largo plazo. Los de corto plazo analizan el peso de la deuda en relación a la estructura de ingresos y gastos del gobierno en un momento en específico, generalmente un año contable. Los de largo plazo, en cambio, examinan la viabilidad de una trayectoria fiscal acorde con el pago total de la deuda en un horizonte temporal amplio.

Este análisis se realiza con indicadores de corto plazo, pues no se cuenta con la información suficiente para llevar adelante un análisis de solvencia de largo plazo. Particularmente, no existen datos actualizados sobre el Producto Bruto Geográfico (PBG)

para la Provincia de Misiones. El último corresponde al año 2011. Actualmente el ODEM y el IPEC tienen un acuerdo de trabajo en conjunto para volver a calcular el PBG de la Provincia de Misiones.<sup>22</sup>

### 5.1. Trayectoria fiscal de Misiones, 1996 - 2019

Se presentan dos ratios como indicadores de sostenibilidad a corto plazo: “Stock de deuda como porcentaje de los ingresos totales”, e “Intereses de la deuda como porcentaje de los gastos corrientes”.<sup>23</sup>

**Cuadro n° 36. Stock de deuda pública como porcentaje de los ingresos totales, por jurisdicción y total país. Años 1996-2003**

Jurisdicción	Promedio	Dispersión	Año							
			1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Total	89,06	65,80	42,86	36,18	39,76	51,33	65,32	100,10	211,62	165,32
CABA	33,42	18,15	24,85	27,23	22,45	22,39	21,86	24,82	69,74	54,05
Buenos Aires	101,92	113,79	36,88	11,79	14,08	23,82	51,3	132,49	309,74	235,28
Catamarca	110,37	59,83	65,37	62,03	69,71	79,45	97,36	104,84	225,03	179,21
Córdoba	95,29	79,67	40,64	39,75	35,81	44,76	50,61	120,77	236,95	193,07
Corrientes	150,15	62,78	95,62	95,73	117,19	125,39	129,14	146,44	270,12	221,6
Chaco	167,05	106,06	67,56	79,01	83,17	126,56	150,34	179,55	356,88	293,34
Chubut	75,81	16,37	55,15	63,28	74,78	68,76	67,80	84,01	107,89	84,80
Entre Ríos	91,18	66,31	43,12	39,56	44,54	54,26	74,59	84,62	212,33	176,44
Formosa	210,72	131,99	101,65	107,05	111,5	141,53	188,78	218,2	462,69	354,39

<sup>22</sup> UGD. (2020). “La UGD formará parte del operativo para calcular el Producto Bruto Geográfico de Misiones”. Disponible en: <https://www.ugd.edu.ar/noticias/1230-la-ugd-formara-parte-del-operativo-para-calculer-el-producto-bruto-geografico-de-misiones>

<sup>23</sup> En el caso del stock de deuda, como su nombre lo indica, se trata de una variable stock, es decir que se toma el total de deuda de la provincia en un momento determinado. Las demás variables son de tipo flujo, en este caso, los ingresos totales, los gastos corrientes y los gastos en servicio de la deuda efectuados a lo largo del año calendario.

Jujuy	150,44	99,47	54,71	59,17	91,18	110,33	129,01	159,33	326,57	273,24
La Pampa	26,22	13,84	18,59	16,53	15,22	15,91	16,83	34,24	48,27	44,19
La Rioja	80,58	44,63	58,68	39,95	49,13	44,22	69,79	91,24	165,24	126,41
Mendoza	106,5	52,13	73,48	86,05	54,82	87,81	83,12	97,50	213,51	155,68
<b>Misiones</b>	<b>144,99</b>	<b>81,36</b>	<b>67,37</b>	<b>79,60</b>	<b>87,30</b>	<b>117,80</b>	<b>126,48</b>	<b>148,17</b>	<b>298,48</b>	<b>234,74</b>
Neuquén	54,62	31,33	21,18	18,38	28,57	50,60	58,71	67,82	104,6	87,08
Río Negro	172,84	92,00	78,06	101,16	123,13	135,06	152,42	169,69	345,47	277,70
Salta	87,92	48,45	55,66	55,77	57,19	69,41	75,68	64,38	187,17	138,10
San Juan	119,39	86,35	44,16	49,63	53,27	90,24	98,42	117,86	278,03	223,50
San Luis	14,16	4,94	12,43	11,24	10,56	11,90	12,52	11,31	24,67	18,67
Santa Cruz	23,73	12,22	9,59	4,08	18,22	32,55	29,16	30,59	40,22	25,45
Santa Fe	36,86	25,17	14,08	14,07	21,97	28,53	30,14	38,83	86,85	60,43
S. del Estero	49,33	14,37	42,58	39,13	39,11	42,99	43,75	44,86	79,85	62,32
T. del Fuego	78,99	47,97	18,07	36,80	32,08	54,74	114,01	121,12	135,02	120,09
Tucumán	125,34	55,82	78,07	83,12	83,12	99,90	107,07	127,87	217,96	205,61

*Fuente: Castillo (2005) en base a en base a Dirección Nacional Coordinación Fiscal con Provincias, Subsecretaría de Relaciones con Provincias, Ministerio de Economía.*

**Cuadro n° 37. Intereses de la deuda pública como porcentaje de los gastos corrientes, por jurisdicción y total país. Años 1996-2003**

Jurisdicción	Promedio	Dispersión	Año							
			1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Total	4,87	1,18	3,92	3,81	3,99	4,51	5,80	7,31	4,68	4,94
CABA	3,60	1,13	5,18	4,63	3,85	4,07	3,05	2,37	1,79	3,86

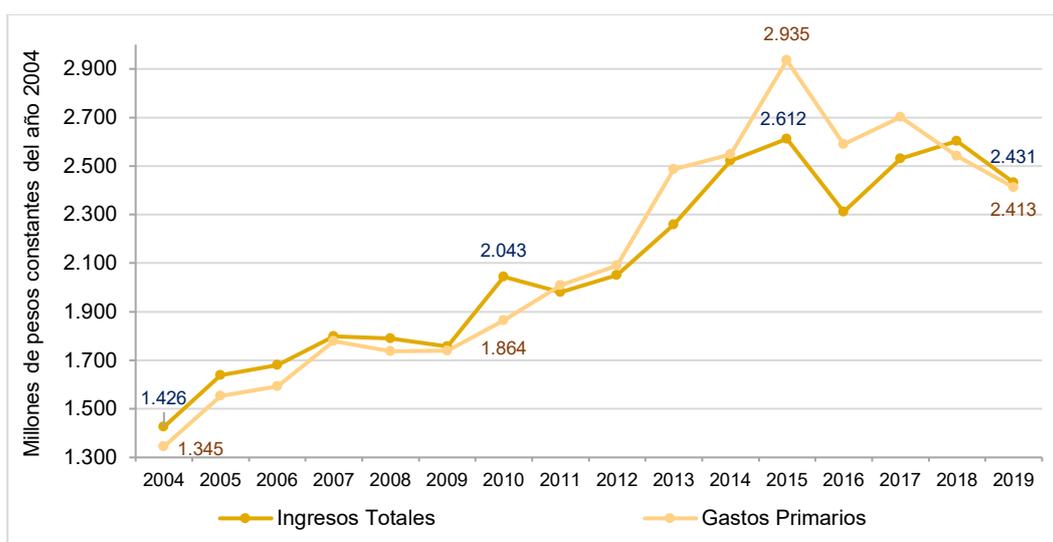
Buenos Aires	3,75	1,13	3,93	2,83	2,29	2,58	3,75	5,59	11,97	4,52
Catamarca	6,20	2,95	3,84	4,15	5,18	6,70	10,58	10,80	3,36	5,01
Córdoba	5,46	1,22	5,11	3,95	5,82	6,22	4,26	7,74	4,77	5,82
Corrientes	6,36	2,57	1,87	3,42	6,01	8,16	8,96	8,99	6,91	6,57
Chaco	7,35	3,89	3,04	3,76	4,67	7,67	11,51	14,10	5,56	8,52
Chubut	7,58	2,73	4,73	4,41	8,22	10,93	9,56	10,92	6,96	4,93
Entre Ríos	6,37	2,12	7,27	5,82	4,94	5,17	8,34	10,31	3,89	5,22
Formosa	12,63	5,61	11,37	10,51	7,67	14,28	18,35	23,05	7,25	8,60
Jujuy	7,63	4,38	3,81	3,67	5,14	7,27	11,75	16,37	5,63	7,38
La Pampa	2,00	1,31	0,46	1,10	1,11	1,79	1,64	2,33	4,62	2,92
La Rioja	2,06	1,58	0,71	0,68	0,66	1,12	2,61	5,14	2,69	2,89
Mendoza	7,74	1,78	4,01	9,03	8,43	6,47	7,28	9,02	9,08	8,63
<b>Misiones</b>	<b>7,48</b>	<b>4,10</b>	<b>3,76</b>	<b>4,26</b>	<b>3,42</b>	<b>6,42</b>	<b>12,23</b>	<b>14,72</b>	<b>8,18</b>	<b>6,85</b>
Neuquén	4,39	2,49	5,10	2,45	1,60	4,36	7,55	8,35	2,17	3,55
Río Negro	10,69	3,28	6,88	8,17	11,17	11,56	13,46	16,84	9,08	8,36
Salta	5,07	1,83	3,33	3,12	4,32	4,54	7,66	7,91	4,22	5,51
San Juan	6,25	2,49	2,56	4,70	5,23	5,48	8,25	10,87	6,87	6,06
San Luis	1,26	0,64	0,00	1,30	1,51	1,72	1,66	1,98	1,18	0,70
Santa Cruz	1,30	1,13	0,10	0,30	0,08	0,69	2,73	2,44	2,33	1,74
Santa Fe	2,18	0,99	0,92	1,35	1,58	1,79	2,82	2,67	4,02	2,30
S. del Estero	4,51	1,98	4,00	4,23	8,59	2,54	4,38	3,96	2,47	5,94
T. del Fuego	3,09	1,66	0,46	1,95	3,46	3,66	5,27	5,16	2,86	1,89
Tucumán	7,26	2,10	3,53	6,18	7,60	7,55	9,10	10,45	7,76	5,93

*Fuente: Castillo (2005) en base a en base a Dirección Nacional Coordinación Fiscal con Provincias, Subsecretaría de Relaciones con Provincias, Ministerio de Economía.*

Se puede observar en ambos cuadros que la situación fiscal de la provincia de Misiones fue deteriorándose progresivamente desde 1997 hasta 2003. En el año 2001, los intereses de deuda llegaron a significar el 14,7% de los gastos corrientes, y en el 2002, el stock de deuda representó el 298,5% de los ingresos totales, siendo (con este criterio) la sexta provincia más endeudada del país. Sin embargo, para el período 2004 - 2019 se presenta un fuerte cambio en favor de los niveles de solvencia, como se verá más adelante en el gráfico 58, en la subsección 5.3. Deuda Pública)

En el Gráfico nº 48 se observan los ingresos totales y los gastos primarios de la provincia, en pesos constantes del año 2004, es decir, una vez descontados los efectos de la inflación<sup>24</sup>. Los gastos primarios equivalen a los gastos totales del gobierno provincial exceptuando el pago de los intereses de la deuda pública.

**Gráfico nº 48. Ingresos totales y gastos primarios del gobierno (en pesos constantes del año 2004). Provincia de Misiones. Años 2004-2019**



*Fuente: ODEM en base a datos de Ministerio de Hacienda e INDEC.*

Se aprecia que hubo un fuerte incremento de los ingresos de la provincia, pasando de 1.426 millones en 2004 a 2.043 millones en 2010, es decir un aumento del 43,3% en términos reales. En el 2015 se alcanzó el pico de ingresos, con 2.612 millones de pesos,

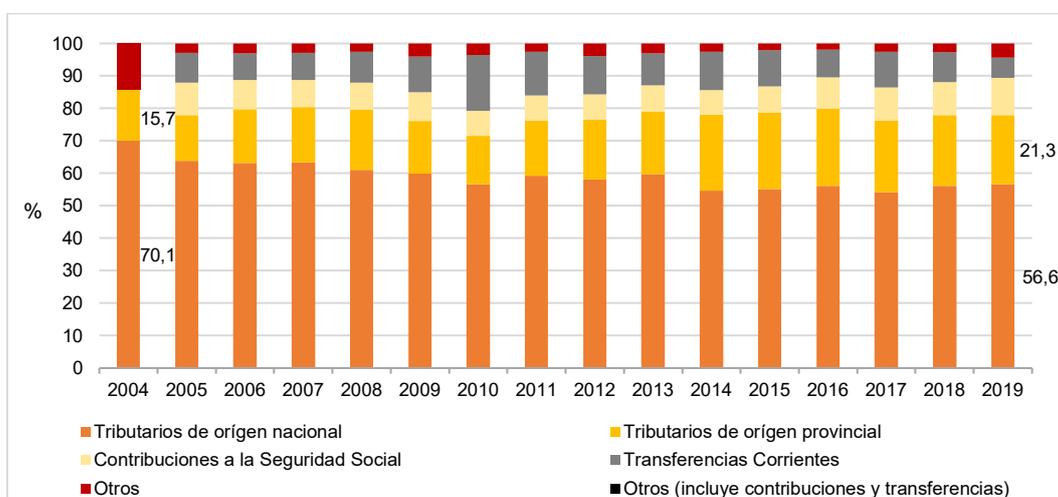
<sup>24</sup> Los valores son descontados por el Índice de Precios Implícitos del consumo público calculado por el INDEC. Algunos resultados podrían variar de acuerdo al índice de precios tomado para realizar el ajuste correspondiente.

siendo un 83,2% más que en el año 2004. En 2019 el ingreso total fue de 2.413 millones de pesos constantes, es decir un 6,9% menos que en el año 2015.

El gasto primario, por su parte, se mantuvo por debajo de los ingresos hasta el año 2010, pasando de 1.345 a 1.864 millones de pesos constantes, es decir, aumentando un 38,6%. A partir del 2011 el gasto acelera su crecimiento generando un déficit primario, y llega a su máximo en 2015 (al igual que los ingresos). En total, éste creció un 118,2% en términos reales entre 2004 y 2015. En 2019, el mismo descendió a 2.413 millones de pesos constantes, un 17,8% menos que en 2015.

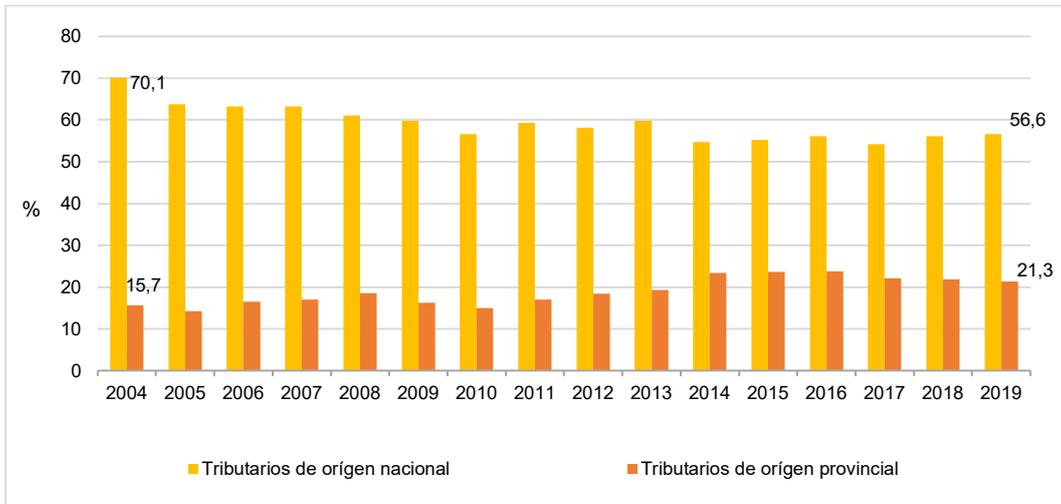
El Gráfico n° 49 muestra las fuentes de los recursos corrientes de la provincia de Misiones. Se denota entre los años 2004 y 2019 un incremento en la participación de los ingresos tributarios de origen provincial, que pasaron del 15,7% al 21,3%, en conjunto con una caída de 13,5 puntos porcentuales en la participación de los ingresos de origen nacional. El Gráfico n° 50 presenta solamente estos dos rubros para poder visualizarlo mejor.

**Gráfico n° 49. Ingresos corrientes del gobierno según origen. Provincia de Misiones.**  
Años 2004-2019



Fuente: ODEM en base a datos de Ministerio de Hacienda y Ferreres (2018).

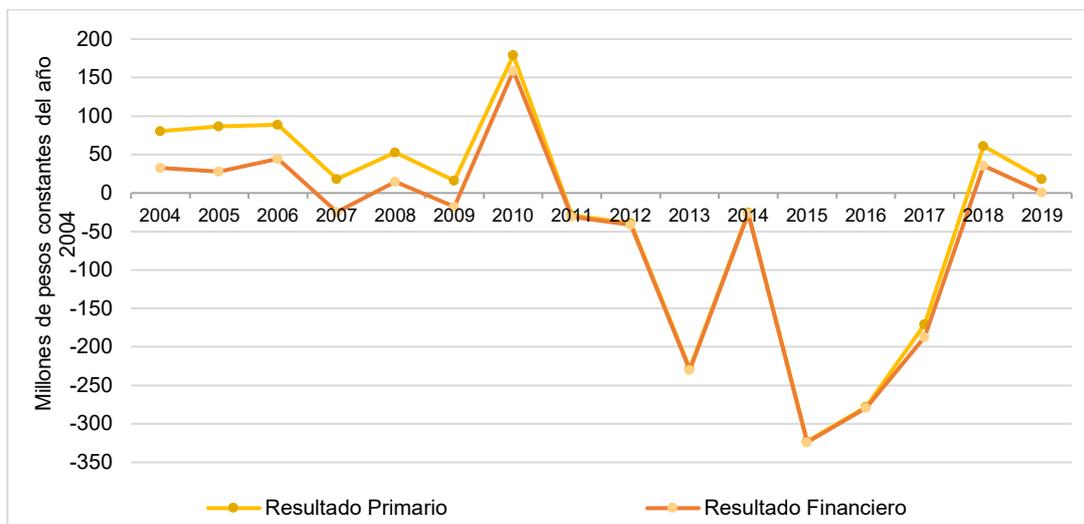
**Gráfico n° 50. Ingresos tributarios de origen provincial y nacional como porcentaje de los ingresos corrientes. Provincia de Misiones. Años 2004-2019**



*Fuente: ODEM en base a datos de Ministerio de Hacienda*

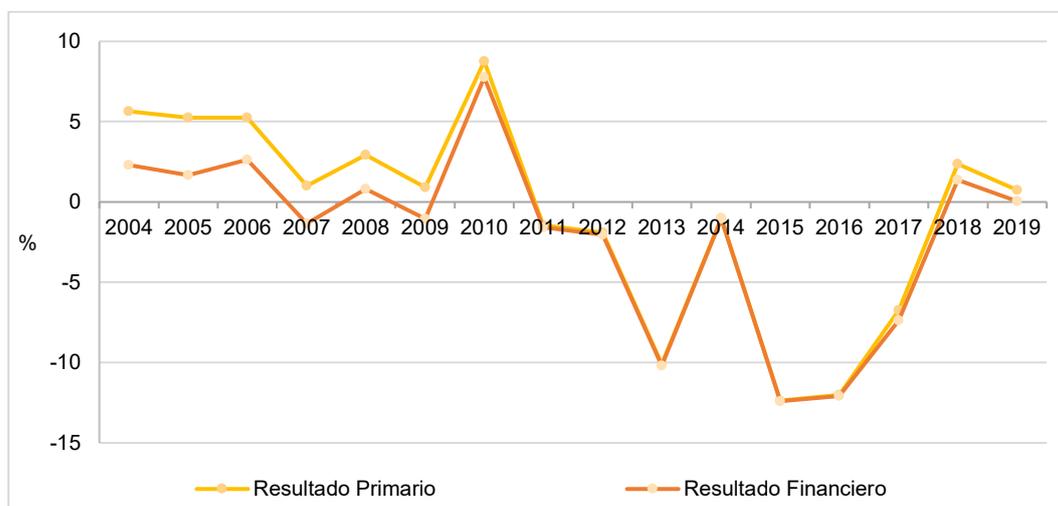
El Gráfico n° 51 y el Gráfico n° 52 presentan los resultados fiscales de la provincia, primero en pesos constantes al año 2004 y posteriormente como proporción de los ingresos totales. El resultado fiscal primario se obtiene de tomar los ingresos totales del gobierno y restar los gastos primarios (todos los gastos a excepción los pagos de intereses de la deuda pública). El resultado financiero, en cambio, se obtiene con los ingresos totales menos los gastos totales. Entonces, la diferencia entre ambos indicadores se debe exclusivamente al pago de intereses de la deuda.

**Gráfico n° 51. Resultado fiscal primario y financiero del gobierno.  
Provincia de Misiones. Años 2004 - 2019**



*Fuente: ODEM en base a datos de Ministerio de Hacienda e INDEC*

**Gráfico n° 52. Resultado fiscal primario y financiero del gobierno (como porcentaje de los ingresos totales). Provincia de Misiones. Años 2004 - 2019**



*Fuente: ODEM en base a datos de Ministerio de Hacienda*

Entre 2004 y 2010 el resultado financiero fue, en promedio, superavitario en 34 millones de pesos constantes, o en otra medida, en el 1,8% de los ingresos totales, alcanzando su mejor balance en el año 2010. Entre 2011 y 2017 se tuvo déficit primario y financiero, con este último promediando los 160 millones de pesos constantes (6,7% de los ingresos). En 2018 y 2019 se volvió al superávit en ambas cuentas.

También se puede apreciar una fuerte caída en el peso de los intereses de la deuda, tanto en términos reales como en porcentaje de los ingresos, representando menos del 0,13% de estos últimos entre 2011 y 2016. Luego hubo un leve repunte para llegar al 0,69% de los ingresos en 2019. Se puede visualizar en mayor profundidad en el siguiente cuadro.

**Cuadro n° 38. Resultado primario, rentas de la propiedad y resultado financiero como porcentaje de los ingresos totales. Provincia de Misiones. Años 2005 - 2019**

Variables (%)	Años									
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Resultado primario	5,65	5,26	5,26	1,01	2,93	0,91	8,76	-1,45	-1,91	10,09
Rentas de la Propiedad	3,34	3,58	2,63	2,37	2,11	1,92	1,01	0,12	0,12	0,10
Resultado financiero	2,31	1,69	2,63	-1,36	0,82	-1,03	7,77	-1,57	-2,03	10,18

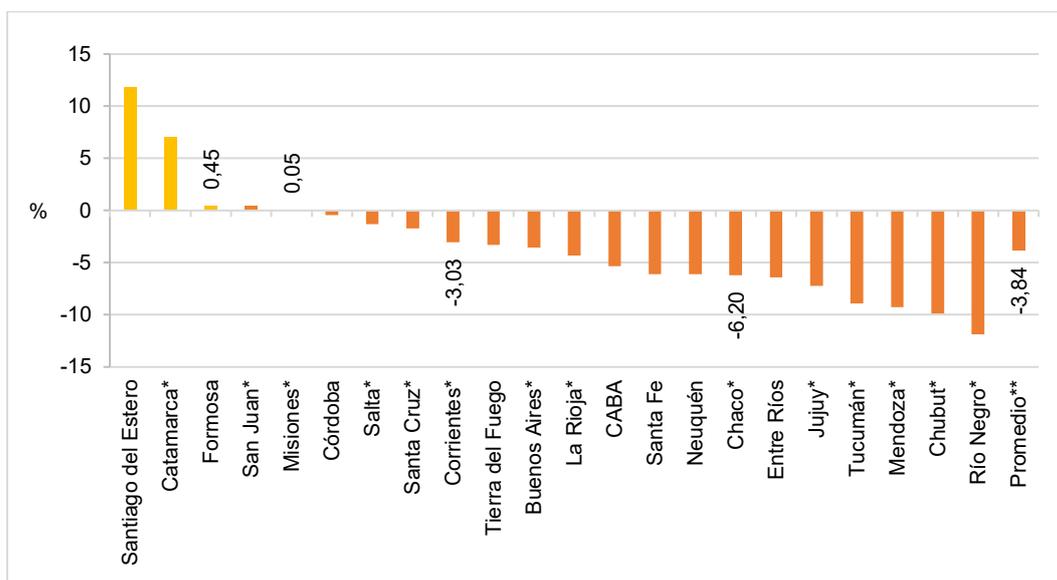
Variables (%)	Años					
	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Resultado primario	-1,67	-	-	-7,10	2,09	0,74
Rentas de la Propiedad	0,05	0,04	0,07	0,64	0,96	0,69
Resultado financiero	-1,72	-	-	-7,74	1,13	0,05

*Fuente: ODEM en base a datos de Ministerio de Hacienda*

Si bien el superávit financiero fue casi imperceptible, es para destacar en un 2019 en donde solamente cinco provincias evitaron el déficit fiscal.

Gráfico n° 53. Resultado financiero como porcentaje de los ingresos totales según provincias.

Ejercicio 2019 <sup>(1)</sup>



\* Datos provisorios.

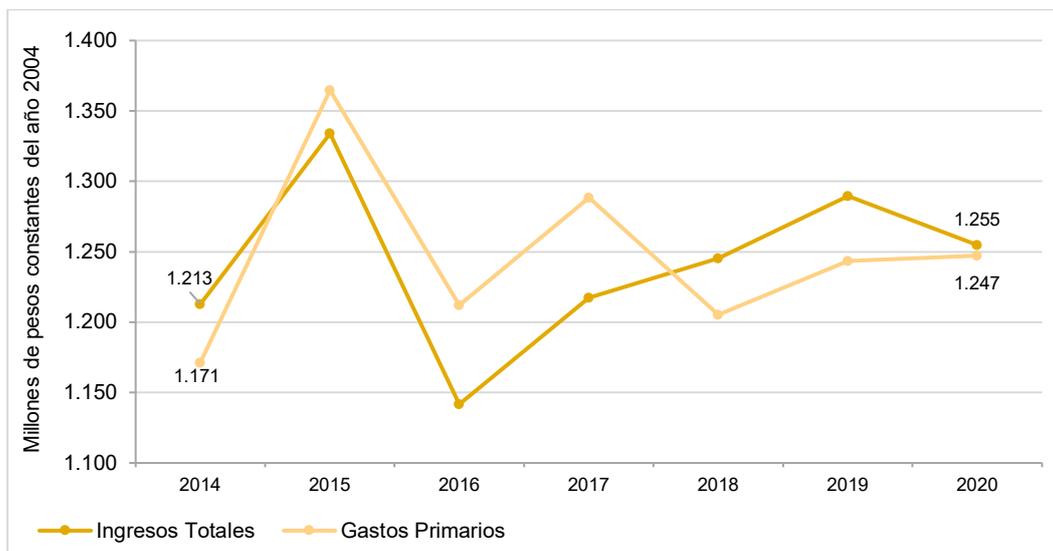
<sup>(1)</sup> Sin datos para La Pampa y San Luis.

Fuente: ODEM en base a datos de Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal (CFRF) e INDEC.

## 5.2. Situación fiscal de la provincia en el primer semestre de 2020

Con los datos disponibles para el primer semestre del año 2020, se realiza una comparativa respecto al primer semestre de años anteriores.

**Gráfico n° 54. Ingresos totales y gastos primarios del gobierno en el primer semestre.  
Provincia de Misiones. Años 2014 - 2020**

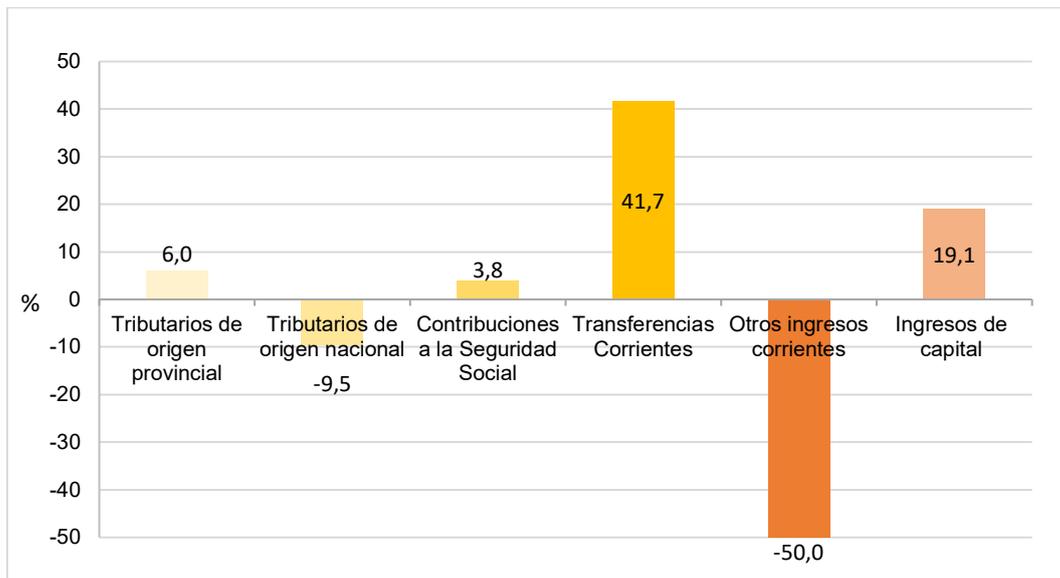


*Fuente: ODEM en base a datos de Ministerio de Hacienda e INDEC.*

En el primer semestre del año 2020 los ingresos públicos de la provincia de Misiones fueron 1.255 millones de pesos constantes de 2004. En la comparativa interanual, significan un 2,7% menos que los ingresos registrados en 2019 (1.290 millones). El gasto primario, por su parte, pasó de 1.244 a 1.247 millones, un aumento inferior al 0,1%. A pesar de la crisis, ambas variables se mantuvieron dentro de los valores habituales en los últimos años.

Vale la pena destacar que la caída de los ingresos totales de la provincia se da por los componentes “tributarios de origen nacional” y “otros”, mientras que los demás componentes del ingreso presentaron aumentos interanuales.

**Gráfico nº 55. Ingresos públicos según origen, variación porcentual real interanual.**  
**Provincia de Misiones. Primer semestre de 2020**

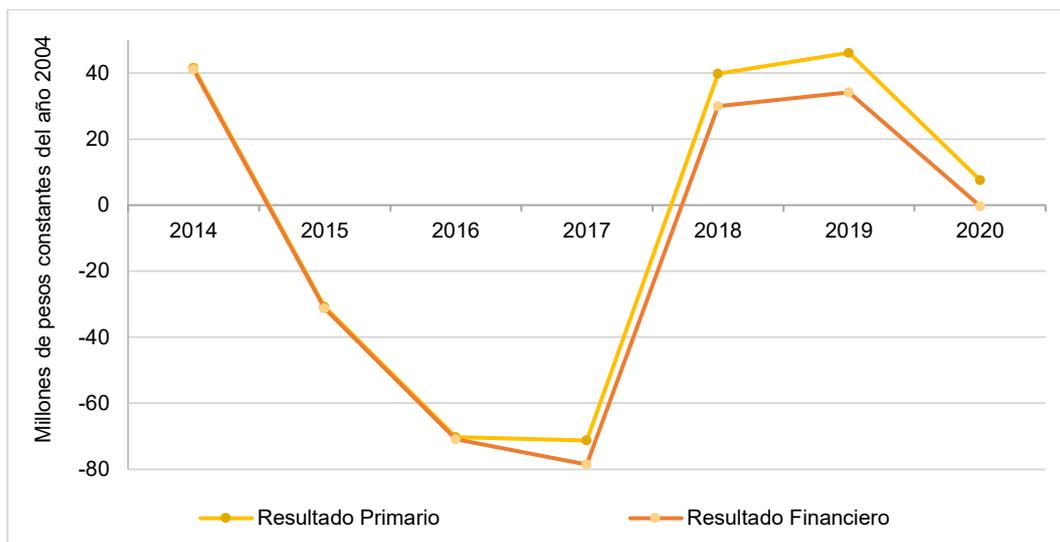


*Fuente: ODEM en base a datos del Ministerio de Hacienda e INDEC.*

El componente “tributarios de origen nacional” es el que tiene mayor peso, por lo que los aumentos en los demás rubros no lograron compensar su caída. El recibir un 9,5% menos en ese rubro significó un 5,4% menos de ingresos totales. Si bien “otros ingresos corrientes” por lo general es menos importante, en este caso su caída interanual fue tan marcada que también generó un efecto significativo, representando un 1,6% menos de los ingresos totales.

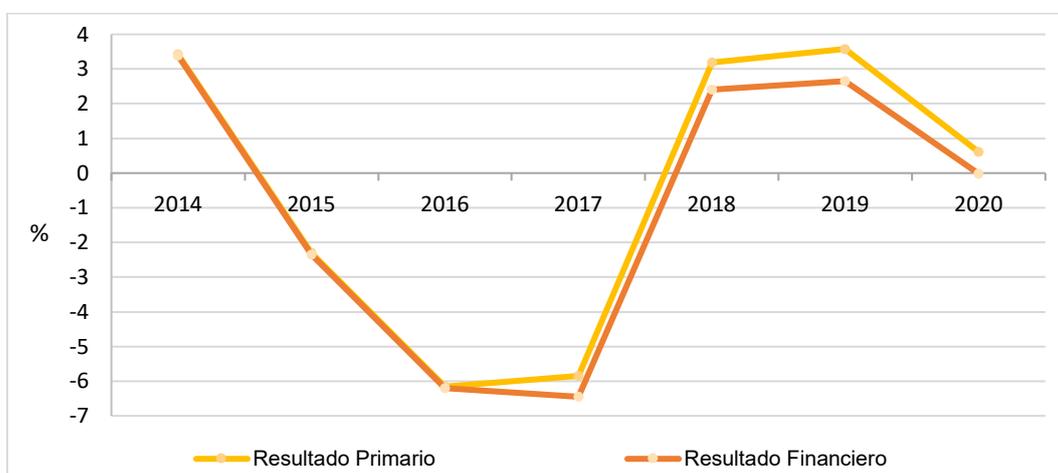
Los ingresos tributarios provinciales fueron impulsados por Ingresos Brutos, que representaron el 91,7%. También hubo incrementos reales interanuales en impuesto inmobiliario y automotores, con caídas en “sellos” y “otros”.

**Gráfico n° 56. Resultado fiscal primario y financiero del gobierno en el primer semestre (pesos constantes). Provincia de Misiones. Años 2014 - 2020**



*Fuente: ODEM en base a datos del Ministerio de Hacienda e INDEC.*

**Gráfico n° 57. Resultado fiscal primario y financiero del gobierno en el primer semestre (como porcentaje de los ingresos totales). Provincia de Misiones. Años 2014 - 2020**



*Fuente: ODEM en base a datos del Ministerio de Hacienda*

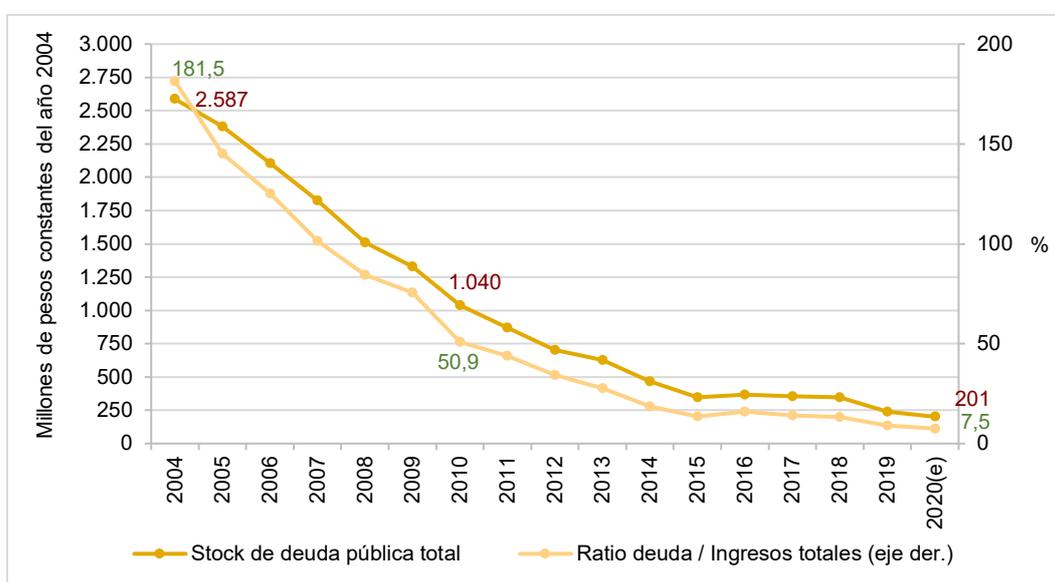
Se pasó de un 2019 con superávit primario y financiero de 3,6% y 2,7% de los ingresos totales, respectivamente, a un 2020 con superávit primario del 0,6% y déficit financiero del 0,02%. Por su parte, los intereses de la deuda pasaron del 0,92% de los recursos

totales al 0,63%, siempre refiriéndonos a datos del primer semestre de cada año. Entonces, a pesar de la crisis, las finanzas de la Provincia siguen equilibradas<sup>25</sup>.

### 5.3. Deuda pública

La provincia de Misiones tuvo una gran mejora en sus niveles de solvencia, lo cual puede ser representado en el siguiente gráfico:

**Gráfico n° 58. Stock de deuda pública (en pesos constantes a 2004) y como porcentaje de los ingresos totales. Provincia de Misiones. Años 2004 - 2020**



*(e) Datos de deuda al segundo trimestre, el ingreso es estimado actualizando el total del año 2019 por el índice de precios implícitos del consumo público.*

*Fuente: ODEM en base a datos del Ministerio de Hacienda e INDEC.*

Entre fines del año 2004 y el primer semestre de 2020, la deuda total se redujo un 92,2% en términos reales y pasó de ser el 181,5% de los ingresos totales a ser el 7,5%. Comparando el Gráfico n° 58 con los anteriores, particularmente el Gráfico n° 51 y el Gráfico n° 52, que muestran la trayectoria fiscal de la provincia año tras año, las conclusiones no se aprecian inmediatamente. Es decir, entre 2004 y 2019 el resultado financiero promedio

<sup>25</sup> Dependiendo de la magnitud de la variable y con el fin de lograr un análisis pormenorizado y claro, se considera pertinente utilizar guarismos con decimales o centesimales, según corresponda, a pesar de que el criterio en términos generales sea la utilización de los primeros mencionados.

arroja un déficit del 2,0% de los ingresos totales, y sin embargo la deuda pública se redujo en términos reales. Esto parece una contradicción, pues el déficit solo puede financiarse con más deuda. Lo anterior se explica por dos cuestiones.

En primer lugar, durante el lapso establecido existen cambios en las condiciones de los pasivos y ayudas financieras por parte de la Nación, que tienen su punto principal el 20 de agosto de 2010 cuando el Gobierno de la Provincia de Misiones y el Gobierno Nacional acuerdan un convenio bilateral de reprogramación de la deuda de la provincia hacia la nación<sup>26</sup>, la cual representaba aproximadamente el 79,0% de la deuda provincial.<sup>27</sup> Dicha deuda se reestructura en 226 cuotas iguales más una cuota final menor a las anteriores, con una tasa de interés nominal anual del 6%. Desde la entrada en vigor de este convenio, la tasa de interés de la gran mayoría de la deuda provincial estuvo muy por debajo de la tasa de inflación anual (en este caso medida por el IPI-Cg), por lo cual año a año la deuda se redujo notablemente en términos reales a causa de la inflación e incluso antes del pago de las cuotas acordadas.

En segundo lugar, la deuda de la provincia de Misiones al cierre del primer semestre de 2020 está conformada en un 89,0% por obligaciones nominadas en pesos. Cuando la deuda está fijada en una moneda que sufre una fuerte depreciación año tras año, gran porcentaje de los pagos que contablemente se consideran cancelación de intereses son en realidad, en términos económicos, pago de amortización de la deuda. Esto significa que la mayor parte de los pagos de intereses en la práctica reducen el valor real de la deuda.

Al cierre del primer semestre de 2020 la deuda pública total de la provincia de Misiones asciende a 9.628 millones de pesos, es decir, 7.479 pesos por habitante (según las proyecciones demográficas del IPEC). Como aún no se efectivizaron los ingresos totales de la provincia para todo el año 2020, es posible comparar dicho stock con los ingresos totales de 2019 llevados a precios del segundo semestre de 2020. Con este método, podemos concluir que la deuda total de la Provincia representaría el 8,0% de sus ingresos, por lo tanto, no debería haber dudas respecto a su alto nivel de solvencia.

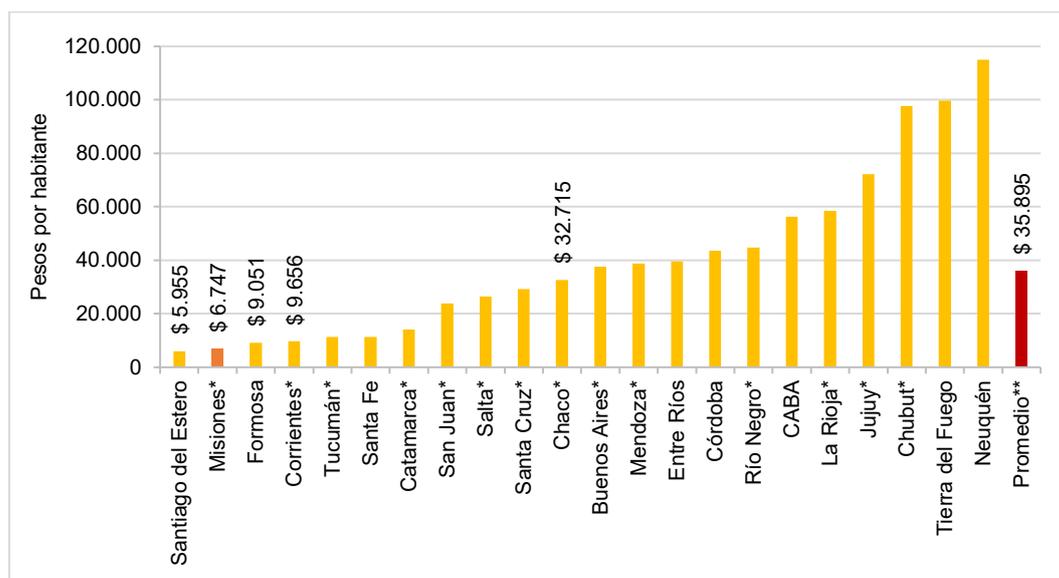
---

<sup>26</sup> Esto se da en el marco del “Programa Federal de Desendeudamiento de las Provincias Argentinas” firmado en mayo del mismo año a causa de la grave situación de solvencia existente. Transcripción disponible en: <https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/decreto-660-2010-167212/texto>

<sup>27</sup> El número es aproximado ya que se compara la deuda reestructurada en agosto con el stock de deuda total a fines del 2009, el dato más cercano disponible anterior al acuerdo.

La página Web del Convenio Federal de Responsabilidad Fiscal (CFRF)<sup>28</sup> presenta estadísticas comparables para todas las provincias adheridas. Los últimos datos completos disponibles son las ejecuciones presupuestarias del año 2019, con ello es posible realizar comparaciones interprovinciales:

**Gráfico n° 59. Stock de deuda pública per cápita según jurisdicciones nacionales.  
Fin de ejercicio 2019**



\*Datos provisionarios.

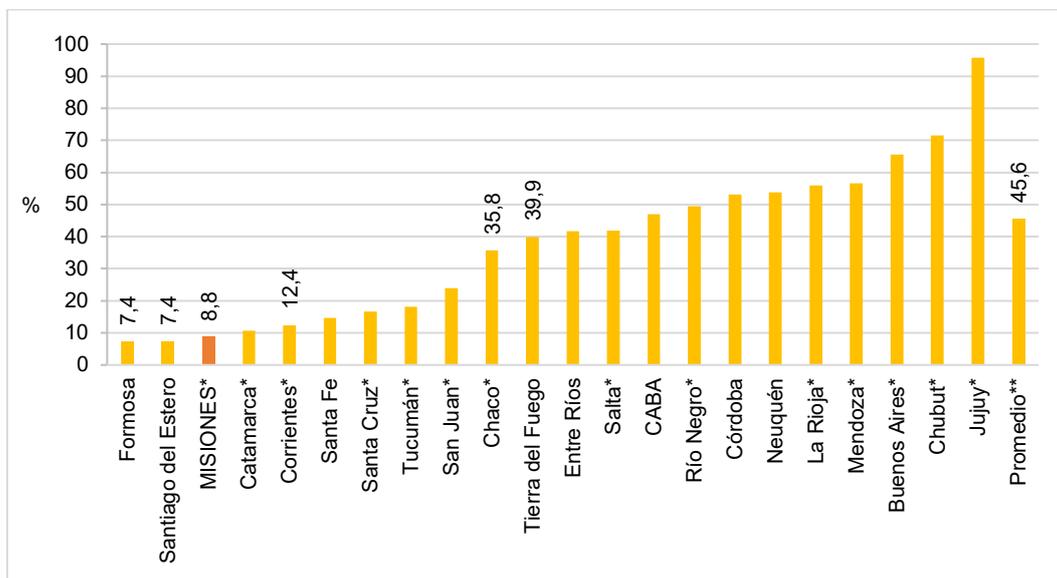
\*\*Sin datos para La Pampa y San Luis (que no están adheridas al CFRF).

Fuente: ODEM en base a datos de CFRF e INDEC.

A fines de 2019, Misiones fue la segunda provincia menos endeudada en términos per cápita, sólo por detrás de Santiago del Estero. Sin embargo, una mejor manera de comparar la solvencia a corto plazo entre provincias es con la ratio deuda sobre ingresos totales.

<sup>28</sup> El 16 de noviembre de 2017 el Gobierno Nacional, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y todas las provincias argentinas excepto San Luis, acordaron el Convenio Federal de Responsabilidad Fiscal, con compromisos tendientes a controlar el gasto público, el peso de los impuestos provinciales (especialmente Ingresos Brutos) y de la deuda pública, entre otras variables, al mismo tiempo que se establecieron transferencias de la nación a las provincias y se acordaron arreglos por juicios preexistentes entre las partes. A los 5 meses, la Provincia de La Pampa abandonó el convenio acusando incumplimiento de compromisos por parte de la nación.

**Gráfico n° 60. Ratio stock de deuda pública sobre ingresos totales según jurisdicciones nacionales. Fines de 2019**



\* y \*\*: Ídem gráfico anterior

Fuente: ODEM en base a datos de CFRF.

Misiones culminó el año 2019 en el tercer puesto de las provincias menos endeudadas en porcentaje de sus ingresos totales (8,8%), sólo detrás de Formosa y Santiago del Estero. Corrientes se encontró en el quinto puesto (12,4%), y Chaco se ubicó como la provincia más endeudada del NEA, con pasivos por el 35,8% de sus ingresos. El promedio de las provincias con datos disponibles fue del 45,6%, muy por debajo del 211,6% registrado en 2002.

#### 5.4. Coparticipación “neta”

En las subsecciones anteriores se mencionó la caída de la participación de los ingresos tributarios de origen nacional en los ingresos totales de la provincia de Misiones, particularmente en Gráfico n° 49 y Gráfico n° 50. Entre los años 2004 y 2019 esta participación pasó del 70,1% al 56,6%, por lo que entonces en este apartado se analizará la trayectoria de dichos ingresos y se comparará con su contrapartida, es decir, la recaudación nacional en territorio provincial. La diferencia entre dichos conceptos sería entonces la coparticipación “neta”.

Habitualmente se confunden los conceptos del total de transferencias de la Nación a las provincias con el régimen de coparticipación, que es sólo una parte de las mismas, aunque

de hecho la más importante. En esta subsección, en primer lugar, se especifican los ingresos tributarios totales recibidos por parte de la Nación (Ley de Coparticipación y otros), comparados con la recaudación en la provincia de los impuestos coparticipables, esto es, excluyendo los impuestos del comercio exterior, que por ley corresponden al Gobierno Nacional. Luego se especifica la diferencia entre lo recibido en ingresos tributarios de origen nacional y la recaudación total de nación en la provincia por todo concepto.

En la subsección siguiente estos números obtenidos se comparan con los equivalentes para las demás provincias del NEA.

En este informe se llama al análisis “coparticipación neta” porque es la forma en que usualmente se suele mencionar a este debate, y logra el entendimiento intuitivo sobre qué se está tratando, aunque como se explicó, va más allá de las transferencias por la Ley de Coparticipación (LdC).

#### **5.4.1. Coparticipación “neta” hacia la provincia de Misiones**

El siguiente cuadro revisa la información disponible sobre recaudación de impuestos nacionales en territorio provincial y los ingresos tributarios de origen nacional en el presupuesto de la provincia de Misiones. Los datos de recaudación de impuestos nacionales en Misiones provienen del informe trimestral de AFIP, cuya última edición disponible al elaborar este informe fue la del cuarto trimestre de 2019. Los datos de ingresos tributarios nacionales en el presupuesto provincial corresponden al presupuesto base devengado publicado por el Ministerio de Hacienda de la Provincia.

**Cuadro n° 39. Recaudación de impuestos nacionales en territorio provincial e ingresos tributarios de origen nacional. Provincia de Misiones. Años 2015 - 2019**

Trimestre	Índice de Precios <sup>(1)</sup>	Millones de pesos corrientes				
		Ingresos tributarios de origen nacional	Recaudación nacional en Misiones			
			Total	Impuestos	Seguridad Social	Comercio Exterior
2015-1T	987	<b>2.896</b>	2.343	<b>1.012</b>	1.241	90
2015-2T	1.073	<b>3.777</b>	3.108	<b>1.248</b>	1.705	156
2015-3T	1.124	<b>3.669</b>	3.008	<b>1.293</b>	1.612	103
2015-4T	1.251	<b>3.944</b>	2.707	<b>1.312</b>	1.314	80
2016-1T	1.318	<b>3.896</b>	2.647	<b>1.199</b>	1.425	23
2016-2T	1.463	<b>4.528</b>	3.380	<b>1.512</b>	1.848	20
2016-3T	1.550	<b>4.728</b>	3.426	<b>1.568</b>	1.836	22
2016-4T	1.678	<b>5.003</b>	3.262	<b>1.593</b>	1.651	18
2017-1T	1.741	<b>5.057</b>	3.076	<b>1.396</b>	1.662	18
2017-2T	1.861	<b>6.076</b>	3.348	<b>1.716</b>	1.617	15
2017-3T	1.913	<b>6.560</b>	3.996	<b>2.012</b>	1.965	19
2017-4T	2.097	<b>6.732</b>	3.896	<b>1.977</b>	1.898	21
2018-1T	2.155	<b>7.142</b>	4.200	<b>1.925</b>	2.254	22
2018-2T	2.348	<b>8.676</b>	4.486	<b>2.308</b>	2.150	29
2018-3T	2.407	<b>8.808</b>	5.056	<b>2.613</b>	2.407	35
2018-4T	2.871	<b>9.411</b>	5.642	<b>2.584</b>	2.709	348
2019-1T	3.017	<b>10.157</b>	5.908	<b>2.650</b>	2.818	440
2019-2T	3.365	<b>13.311</b>	7.047	<b>3.727</b>	2.755	565
2019-3T	3.518	<b>13.813<sup>e</sup></b>	7.927	<b>4.095</b>	3.184	648
2019-4T	4.128	<b>13.107<sup>e</sup></b>	7.522	<b>3.727</b>	3.213	582

<sup>(4)</sup> Índice de Precios Implícitos del Consumo Público (IPI-Cg), base 2004 = 100.

<sup>e</sup> A la fecha, en la página web del Ministerio de Hacienda no se presentaron los datos de presupuesto del tercer trimestre de 2019 base devengado bajo el esquema AIF, por lo que los datos de ingresos tributarios de origen nacional para el tercer y cuarto trimestre se estimaron en base a la diferencia entre el acumulado al cuarto trimestre y al segundo, la diferencia se asignó a los trimestres suponiendo equivalencia con la recaudación de impuestos nacionales en la provincia, con el objetivo de comparar ambas variables en todo el período más allá de la diferencia específica en cada trimestre.

Fuente: ODEM en base a datos del Ministerio de Hacienda, AFIP e INDEC.

Puede notarse que, durante todos los trimestres correspondientes a los cinco años analizados, la provincia de Misiones recibió de Nación más dinero del que aportó en impuestos nacionales coparticipables. En 2015 los ingresos recibidos fueron, en promedio, 2,97 veces los impuestos coparticipables recaudados en la provincia, es decir casi el triple. En 2019 los ingresos recibidos fueron en promedio 3,57 veces los impuestos coparticipables recaudados en la provincia, por lo que entonces la diferencia aumentó en favor de Misiones.

Lo anterior se debe a que los fondos recibidos crecieron por encima de la recaudación en territorio provincial. Particularmente, entre el cuarto trimestre de 2015 y su equivalente de 2019, los recursos tributarios enviados por la Nación crecieron un 232,3%, mientras que la recaudación de impuestos coparticipables lo hizo en un 184,1% (contra una inflación del 230,0%).

La diferencia es tal que incluso si se suman a la comparación la recaudación de impuestos correspondientes al comercio exterior y los aportes a la seguridad social, sigue habiendo una diferencia importante a favor de Misiones en todos los trimestres analizados. Esta diferencia fue del 28,2% en promedio en 2015 y del 77,3% en 2019, es decir que Misiones recibió de la Nación 1,77 veces lo que ésta recaudó en la provincia en todo concepto. Sin embargo, cabe recordar que esta no es la manera de realizar el cálculo de la coparticipación “neta” pues la Nación tiene derecho exclusivo sobre los impuestos del comercio exterior y, por otra parte, los aportes a la Seguridad Social no se redistribuyen a las provincias a partir de la política fiscal, sino mediante el pago de jubilaciones y pensiones, aspecto que no se está analizando en el presente informe.

La diferencia a favor de Misiones en 2019, considerando ingresos tributarios de origen nacional menos recaudación de impuestos coparticipables, fue de 36.189 millones de pesos, es decir \$29.012 de coparticipación “neta” anual por cada habitante en base a las

proyecciones poblacionales del INDEC. A su vez esta coparticipación neta representa el 38,4% de los ingresos totales del gobierno de la provincia de Misiones, que en 2019 fueron de \$94.279 millones según la página del Ministerio de Hacienda.

Para visualizarlo gráficamente es conveniente extraer el efecto de la inflación por una cuestión de escala.

**Cuadro nº 40. Recaudación de impuestos nacionales en territorio provincial e ingresos tributarios de origen nacional. Millones de pesos constantes. Provincia de Misiones. Años 2015-2019**

Trimestre	Millones de pesos constantes del año 2004				
	Ingresos tributarios de origen nacional	Recaudación nacional en Misiones			
		Total	Impuestos	Seguridad Social	Comercio Exterior
2015-1T	<b>293</b>	237	<b>103</b>	126	9
2015-2T	<b>352</b>	290	<b>116</b>	159	15
2015-3T	<b>327</b>	268	<b>115</b>	143	9
2015-4T	<b>315</b>	216	<b>105</b>	105	6
2016-1T	<b>296</b>	201	<b>91</b>	108	2
2016-2T	<b>310</b>	231	<b>103</b>	126	1
2016-3T	<b>305</b>	221	<b>101</b>	118	1
2016-4T	<b>298</b>	194	<b>95</b>	98	1
2017-1T	<b>290</b>	177	<b>80</b>	95	1
2017-2T	<b>327</b>	180	<b>92</b>	87	1
2017-3T	<b>343</b>	209	<b>105</b>	103	1
2017-4T	<b>321</b>	186	<b>94</b>	91	1

*(continúa)*

Gráfico n° 40. (continuación)

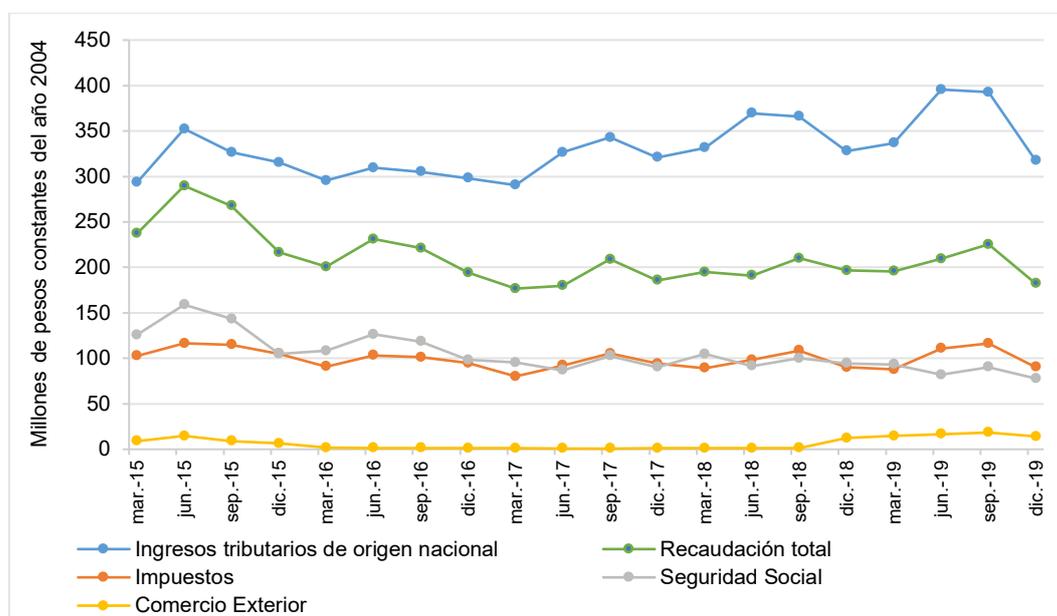
2018-1T	331	195	89	105	1
2018-2T	370	191	98	92	1
2018-3T	366	210	109	100	1
2018-4T	328	197	90	94	12
2019-1T	337	196	88	93	15
2019-2T	396	209	111	82	17
2019-3T	393 <sup>e</sup>	225	116	91	18
2019-4T	318 <sup>e</sup>	182	90	78	14

<sup>(i)</sup> Índice de Precios Implícitos del Consumo Público (IPI-Cg), base 2004 = 100.

<sup>e</sup> Ídem cuadro anterior.

Fuente: ODEM en base a datos del Ministerio de Hacienda, AFIP e INDEC.

Gráfico n° 61. Recaudación de impuestos nacionales en territorio provincial e ingresos tributarios de origen nacional. Millones de pesos constantes. Provincia de Misiones. Años 2015 - 2019



Fuente: ODEM en base a datos del Ministerio de Hacienda, AFIP e INDEC.

La diferencia en favor de Misiones fue incrementándose año a año en términos porcentuales, tanto al comparar con la recaudación total como con la de impuestos coparticipables.

Ello se debe a que en noviembre del año 2015 la Corte Suprema de Justicia (CSJ) declaró inconstitucional la quita del 15% de la masa de impuestos coparticipables que realizó Nación hasta ese año<sup>29</sup>. La CSJ brindó un plazo de 120 días para que los Gobiernos Provinciales y el Gobierno Nacional acuerden la devolución del 15%. Se logró un acuerdo y se llevó a la práctica con el Decreto 406/2016 que estableció la reducción escalonada del porcentaje retenido de la masa coparticipable durante 5 años, significando esto que cada año se repartiría a las provincias un mayor porcentaje de los impuestos recaudados que el año anterior.

#### **5.4.2. Coparticipación “neta” hacia las provincias del NEA**

Si bien ya quedó claro que la provincia de Misiones recibe de Nación más de lo que se recauda en la provincia en impuestos coparticipables, esto ocurre para la mayoría de las provincias argentinas. Una buena base de comparación para entender la posición de nuestra provincia en la coparticipación “neta” es comparándola con la situación de las demás provincias del NEA.

---

<sup>29</sup> Dicha quita pasaba financiar el déficit de ANSES e inició en un acuerdo federal de 1992 pero fue extendido en 2006 por la Ley 26.078.

**Cuadro n° 41. Recaudación de impuestos nacionales en territorio provincial e ingresos tributarios de origen nacional. Provincias del NEA. Año 2019**

Provincia	Millones de pesos corrientes					Diferencia		
	Recaudación nacional				Ingresos tributarios de origen nacional (5)	(5) - (2)	(5) / (2)	(5) / (1)
	Total (1)	Impuestos (2)	Seguridad Social (3)	Comercio Exterior (4)				
Misiones	28.404	<b>14.199</b>	11.970	2.235	<b>50.388</b>	36.189	3,55	1,77
Corrientes	51.582	<b>34.626</b>	11.477	5.481	<b>54.805<sup>e</sup></b>	20.179	1,58	1,06
Formosa	10.959	<b>6.911</b>	3.700	346	<b>53.790</b>	46.879	7,78	4,91
Chaco	21.457	<b>11.396</b>	10.021	40	<b>71.669</b>	60.273	6,29	3,34
<b>Total NEA</b>	<b>112.402</b>	<b>67.132</b>	<b>37.168</b>	<b>8.102</b>	<b>230.653</b>	<b>163.521</b>	<b>3,44</b>	<b>2,05</b>

*<sup>e</sup> Datos oficiales no disponibles a la fecha para el cuarto trimestre del año, el número fue estimado en base a ingresos de trimestres anteriores y la proporción de los ingresos del cuarto trimestre en las otras provincias.*

*Fuente: ODEM en base a datos de AFIP, Ministerios de Hacienda provinciales y Contaduría General de la Provincia de Corrientes.*

El cuadro anterior presenta en las columnas denominada “diferencia” tres mediciones del saldo de coparticipación neta: una de ellas es “(5) – (2)”, que corresponde a los millones de pesos de diferencia entre ingresos tributarios de origen nacional en la provincia y recaudación de impuestos nacionales en la misma, en todos los casos la diferencia es positiva.

La columna “(5) / (2)” muestra la proporción de los ingresos tributarios de origen nacional respecto a la recaudación de impuestos nacionales. La más beneficiada al analizar con este indicador es Formosa, que recibe 7,78 veces lo recaudado en su provincia, le sigue Chaco, que recibe 6,29 veces, luego Misiones con 3,55 y por último Corrientes con 1,58.

La columna “(5) / (1)” muestra la proporción de dichos ingresos con la recaudación de Nación en cada provincia en todo concepto. Si bien se explicó anteriormente que este indicador no es correcto para sacar conclusiones, puede observarse que las cuatro

provincias reciben más de lo que se recauda en ellas, aunque en el caso de Corrientes es solamente un 6% más.

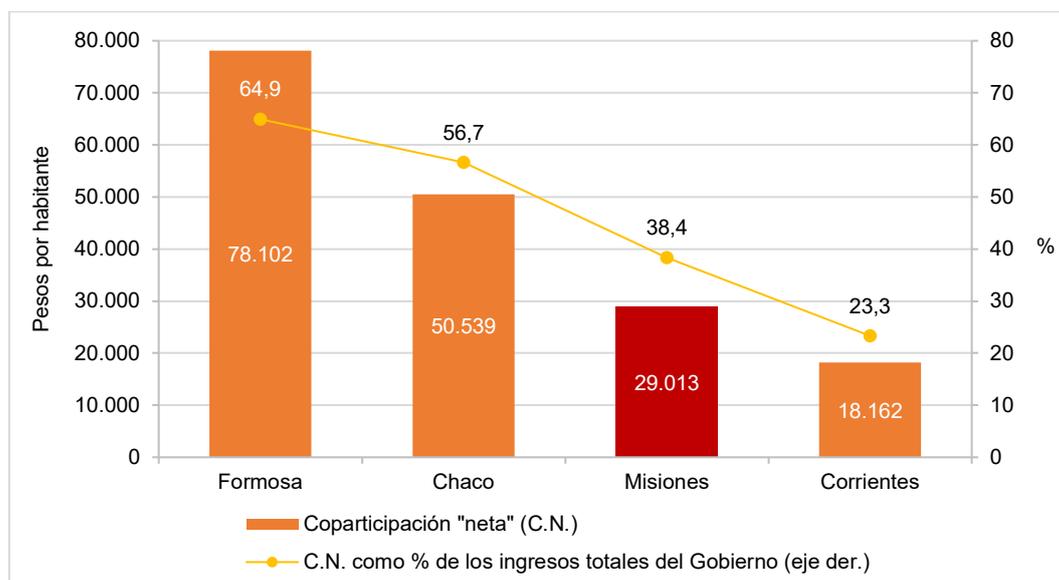
La columna “(5) – (2)” muestra la diferencia en millones de pesos, pero para interpretar esos números es necesario compararlos con otras variables como cantidad de habitantes e ingresos totales de los gobiernos provinciales.

**Cuadro n° 42. Coparticipación “neta” por habitante y como proporción de los ingresos totales.  
Provincias del NEA. Año 2019**

Provincia	Población estimada (INDEC)	Pesos por habitante				
		Recaudación de impuestos nacionales	Ingresos tributarios de origen nacional	Diferencia (3) = (2) - (1)	Ingresos totales del gobierno provincial	Diferencia como proporción de los ingresos (%)
		(1)	(2)		(4)	(5) = (3) / (4)
Misiones	1.247.362	11.383	40.396	29.013	<b>75.583</b>	<b>38,4</b>
Corrientes	1.111.052	31.165	49.327	18.162	<b>77.866</b>	<b>23,3</b>
Formosa	600.229	11.514	89.616	78.102	<b>120.292</b>	<b>64,9</b>
Chaco	1.192.616	9.555	60.094	50.539	<b>89.193</b>	<b>56,7</b>
Total NEA	4.151.259	16.171	55.562	39.391	<b>86.568</b>	<b>45,5</b>

*Fuente: ODEM en base a datos de INDEC, AFIP, Ministerios de Hacienda provinciales y Contaduría General de la Provincia de Corrientes.*

**Gráfico n° 62. Coparticipación “neta” por habitante y como proporción de los ingresos totales.  
Provincias del NEA. Año 2019**



*Fuente: ODEM en base a datos de INDEC, AFIP, Ministerios de Hacienda provinciales y Contaduría General de la Provincia de Corrientes.*

Los dos indicadores presentados en el gráfico anterior refuerzan las conclusiones del análisis precedente (Cuadro n° 41), es decir que Formosa es la provincia del NEA más “beneficiada” por la distribución de los ingresos tributarios de origen nacional, seguida de Chaco, Misiones y Corrientes en ese orden.

Formosa recibió en 2019 una coparticipación “neta” de 78.102 pesos por habitante, equivalente al 64,9% de los ingresos totales del Gobierno Provincial. Chaco recibió 50.539 pesos “netos” por habitante, que representan el 56,7% de sus ingresos totales, le siguió Misiones con 29.013 pesos por habitante (38,4%) y por último Corrientes como la menos beneficiada, con 18.162 pesos “netos” por habitante (23,3%).

## **II. Conclusión. Tablas resumen**

---

A continuación, se presentan tablas resumen de cada capítulo con los valores y variaciones de los principales indicadores disponibles en el presente informe. La penúltima columna muestra la variación respecto al período inmediato anterior, mientras que la última muestra la variación interanual, es decir, comparando con el mismo período del año anterior (cuando corresponda).

## II.1. Mercado de trabajo

Sección	Indicador	Categorías	Unidad de medida	Periodo	Valor	Variación	Variación interanual
<b>Sector privado registrado</b>	Puestos de trabajo registrado en el sector privado		Cantidad de puestos	julio-agosto	101.035	-0,5	-4,9
	Salario real de los trabajadores registrados del sector privado		Pesos constantes, base mayo de 2016 = 100	junio	118,0	///	-3,7
<b>Demanda laboral en diarios misioneros</b>	Demanda total		Índice	Segundo trimestre	10,0	-87,8	-73,8
			año 2013 = 100				
	Demanda por sector de actividad	Comercio minorista			5,4		-88,8
		Comercio mayorista			6,8		-77,7
		Emp. constructoras			0,0		0,0
		Estab. Industriales			13,0		-62,6
		Emp. de servicios			9,0		-81,1
		Hogares			0,0		-100,0
		Varios			1,0		-97,7
	Demanda por calificación profesional	Profesionales y técnicos			11,6		-82,1
		Directivos			27,9		19,7
		Adm. y auxiliares			11,9		-54,6
		Vendedores y corredores			12,9		-74,0
	Servicio doméstico			0,0		-100,0	

		Otros serv. personales			5,2		-80,0
		Operarios industriales			24,0		-25,0
		Obreros de la construcción			0,0		///
		Otros			7,0		-80,4
<b>Sector de la construcción</b>		Puestos de trabajo registrado	Cantidad de puestos	Tercer trimestre	5733,0		-25,1
<b>Principales indicadores del mercado laboral en el aglomerado Posadas</b>		Actividad	% de la población	Segundo trimestre	42,0	-1,2	-1,9
		Empleo	% de la población		38,6	-3,6	-4,1
		Empleados plenos demandantes	% de la PEA		1,1		
		Subocupados	% de la PEA		6,3	-4,1	-3,6
		Desocupados	% de la PEA		8,2	5,8	4,8
<b>Comparación con los indicadores del NEA y total aglomerados urbanos</b>	NEA	Actividad	% de la población	Segundo trimestre	37,1		
		Empleo	% de la población		34,5		
		Desocupados	% de la PEA		6,1		
	T.A.U. País	Actividad	% de la población		38,4		
		Empleo	% de la población		33,4		
		Desocupados	% de la PEA		13,1		

## II.2. Indicadores sociales

Sección	Indicador	Unidad de medida	Periodo	Valor	Variación	Variación interanual
<b>Pobreza e indigencia por el método del ingreso (Posadas)</b>	Hogares indigentes	% de los hogares	Primer semestre	3,9	-3,8	-1,5
	Personas indigentes	% de la población		5,1	-3,2	-1,7
	Hogares pobres	% de los hogares		27,1	-1,4	-1,0
	Personas pobres	% de la población		38,1	-3,5	-3,2
<b>Pobreza e indigencia multicausal (Posadas)</b>	Hogares indigentes	% de los hogares	Segundo trimestre	20,8	7,0	3,5
	Hogares pobres	% de los hogares		38,9	6,8	4,7
<b>Desigualdad de ingresos (IPCF) (Posadas)</b>	Brecha de ingresos	Cantidad de ingresos	Segundo trimestre	14,7	2,0	-0,5
	Índice de Gini	% de acumulación		41,9	2,6	-0,2
<b>Desigualdad de ingresos T.A.U. País</b>	Brecha de ingresos	Cantidad de ingresos	Segundo trimestre	25,2	2,5	4,8
	Índice de Gini	% de acumulación		45,1	0,7	1,7

### II.3. Análisis sectorial

Sector	Indicador	Unidad de medida	Periodo	Valor	Variación	Variación interanual
Construcción	Consumo de cemento portland (Mnes.)	Toneladas	Tercer trimestre	24.840	55,8	18,7
	Permisos de edificación al sector privado (sumatoria Posadas, Oberá y Eldorado)	M <sup>2</sup> cubiertos.	Segundo trimestre	7120	-68,3	-76,9
Ventas de supermercados	<b>Total</b>	Índice de cantidades <sup>1</sup>	Julio y agosto	93,3	17,6	0,1
	Bebidas		Enero-agosto	83,7		-1,9
	Almacén			98,4		5,7
	Panadería			64,6		-18,0
	Lácteos			97,6		16,6
	Carnes			74,9		-13,4
	Verd. y frut.			105,2		2,0
	Alim. Prep. y rotisería			131,2		12,9
	Art. limpieza y perf.			89,6		-3,4
	Ind., calz. y textiles			108,6		-1,1
	Electrónicos y art. hogar			65,3		-12,5
	Otros			87,6		11,4
	Automóviles	Inscripción inicial de o Km	Inscripciones (promedio)	Tercer trimestre	530,3	82,9
Motocicletas	Inscripción de motocicletas	Inscripciones (promedio)	Tercer trimestre	982,3	125,6	49,2

<b>Consumo de energía</b>	Consumo	MWh	Tercer trimestre	204.258	6,8	1,4
<b>Sector financiero</b>	Saldo de préstamos al sector privado no financiero (total)	Miles de pesos corrientes	Tercer trimestre	32.629.101	16,8	32,9
		Miles de pesos constantes <sup>(2)</sup>		9.145.263	8,0	-5,3
	Personas físicas en relación de dependencia			5.182.787	0,9	-16,2
	Agricultura, ganadería, caza y silvicultura			283.654	15,2	-9,2
	Industria manufacturera			2.044.633	39,2	20,9
	Comercio			604.659	13,5	36,4
	Inmobiliarios, empresariales y de alquiler			192.333	20,5	79,8
	Enseñanza, servicios sociales y de salud			62.009	13,5	31,5
	Saldo de depósitos del sector privado no financiero	Miles de pesos corrientes	Tercer trimestre	39.217.471	4,9	41,9
		Miles de pesos constantes <sup>(2)</sup>		10.991.847	-3,0	1,1

<sup>(1)</sup> Índice de ventas reales con año base 2017 = 100.

<sup>(2)</sup> Índice de precios con base diciembre de 2016 = 100.

## II.4. Exportaciones

Indicador	Categorías	Unidad de medida	Valor <sup>(1)</sup>	Variación interanual
Total de exportaciones	Cantidad	Millones de Kg.	285,2	1,9
	Monto	Millones de dólares	187,8	-11,5
Exportaciones clasificadas por grandes rubros	Productos Primarios	Millones de Kg.	53,5	14,1
	Productos Primarios	Millones de dólares	29	16,2
	Manuf. Origen agropecuario	Millones de Kg.	115,4	-7,5
	Manuf. Origen agropecuario	Millones de dólares	95,9	-10,9
	Manuf. Origen industrial	Millones de Kg.	116,2	7,4
	Manuf. Origen industrial	Millones de dólares	62,9	-21,0
	Combustibles y energía	Millones de Kg.	0,0	0,0
	Combustibles y energía	Millones de dólares	0,0	0,0
Exportaciones por principales productos	Maíz	% del monto total	3,5	
		Millones de Kg.	40,1	17,2
		Millones de dólares	6,6	15,0
	Cítricos	% del monto total	0,9	
		Millones de Kg.	2,7	7,6
		Millones de dólares	1,7	-9,7
	Té	% del monto total	19,8	
		Millones de Kg.	31,8	-15,2

	Millones de dólares	37,1	-16,1
Yerba mate	% del monto total	15,4	
	Millones de Kg.	14,2	-7,0
Pasta para papel	Millones de dólares	29,0	-7,4
	% del monto total	32,0	
	Millones de Kg.	113,2	21,1
Papel cartón y manufacturas	Millones de dólares	60,1	-10,4
	Datos en general	...	...

<sup>(a)</sup> Todos los datos corresponden al primer semestre de 2020.

## II.5. Situación fiscal de la provincia

Sección	Indicador	Categorías	Unidad de medida	Valor
<b>Situación fiscal de la provincia (primer semestre de 2020)</b>	Ingresos totales		Millones de pesos constantes del año 2004	1.254,7
	Gastos primarios			1.247,1
	Intereses de la deuda			7,9
	Resultado primario			7,6
	Resultado financiero			-0,3
	Deuda pública			201,0
	Intereses de la deuda		% de los ingresos totales	0,6
	Resultado primario			0,6
	Resultado financiero			0,0
	Deuda pública <sup>(1)</sup>			7,5
<b>Coparticipación "neta" (total año 2019)</b>	Misiones	Recaudación nacional en la provincia (impuestos)	Pesos por habitante	11.383
		Ingresos tributarios de origen nacional		40.396
		Coparticipación "neta"		29.013
		% de los ingresos totales		38,4
	Corrientes	Recaudación nacional en la provincia (impuestos)	Pesos por habitante	31.165
		Ingresos tributarios de origen nacional		49.327
		Coparticipación "neta"		18.162
		% de los ingresos totales		23,3

Formosa	Recaudación nacional en la provincia (impuestos)	Pesos por habitante	11.514
	Ingresos tributarios de origen nacional		89.616
	Coparticipación "neta"		78.102
		% de los ingresos totales	64,9
Chaco	Recaudación nacional en la provincia (impuestos)	Pesos por habitante	9.555
	Ingresos tributarios de origen nacional		60.094
	Coparticipación "neta"		50.539
		% de los ingresos totales	56,7

*(i) Ingresos totales estimados para el año 2020.*

## Referencias

---

Díaz Fernández, A., Parejo Gámir, J. y Rodríguez Sáiz, L. (2006). *Política Económica*. Madrid: Mc Graw Hill.

Ferreres, O. J. (2020). *Dos siglos de economía argentina: 1810-2018*. Editorial Fundación Norte y Sur.

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2016). Manual de estilo. Normas INDEC N° 5. Extraído de:

[https://www.indec.gob.ar/ftp/cuadros/poblacion/manual\\_estilo\\_indec\\_2016.pdf](https://www.indec.gob.ar/ftp/cuadros/poblacion/manual_estilo_indec_2016.pdf)

Instituto Provincial de Estadísticas y Censos (2016). Informe de la situación de la pobreza e indigencia multidimensional en la provincia de Misiones.

Instituto Provincial de Estadísticas y Censos (2020a). Documento metodológico. Ventas de supermercados de precios constantes de la provincia de Misiones.

Instituto Provincial de Estadísticas y Censos (2020b). Informe sobre distribución del ingreso en la ciudad de Posadas. Primer trimestre 2020. Extraído de:

<https://ipecmisiones.org/wp-content/uploads/2020/10/IPEC-Misiones-Distribuci%C3%B3n-del-ingreso-1er-trim-2020.pdf>

## Lista de abreviaturas

---

Agl.: aglomerado/s.

AIF: Esquema Ahorro-Inversión-Financiamiento.

ADEERA: Asociación de Distribuidores de Energía Eléctrica de la República Argentina.

AFCP: Asociación de Fabricantes de Cemento Portland.

AFIP: Administración Federal de Ingresos Públicos.

BCRA: Banco Central de la República Argentina.

CBA: Canasta Básica Alimentaria.

CBT: Canasta Básica Total.

CFRF: Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal.

DNRPA: Dirección Nacional de Registro de Propiedad del Automotor.

EOH: Encuesta de Ocupación Hotelera.

EPH: Encuesta Permanente a Hogares.

i.a.: interanual.

IERIC: Instituto de Estadística y Registro de la Industria de la Construcción.

INDEC: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos.

IPCF: Ingreso per cápita familiar.

IPEC: Instituto Provincial de Estadísticas y Censos.

MDS: Método Directo de Satisfacción de necesidades básicas.

MIA: Método Indirecto Absoluto.

MIR: Método Indirecto Relativo (MIR).

MTEySS: Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación.

MOA: manufacturas de origen agropecuario.

MOI: manufacturas de origen industrial.

NEA: Noreste Argentino.

ODEM: Observatorio para el Desarrollo Económico de Misiones.

PBG: Producto Bruto Geográfico.

PEA: Población Económicamente Activa.

PP: Productos primarios.

Sem.: semestral.

SPNF: Sector Privado No Financiero.

SIPA: Sistema Integrado Previsional Argentino.

T.A.U.: total de aglomerados urbanos.

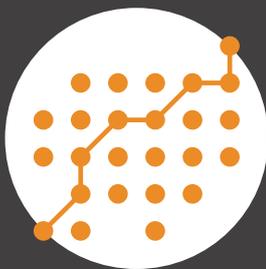
Trim.: trimestral.

Var.: variación.

V.i.a.: variación interanual.

Las tablas y gráficos siguen el manual de estilo del INDEC, representando:

-	Dato igual a cero
--	Dato ínfimo, menos de la mitad del último dígito mostrado
.	Dato no registrado
...	Dato no disponible a la fecha de presentación de resultados
///	Dato que no corresponde presentar debido a la naturaleza de las cosas o del cálculo
s	Dato confidencial por aplicación de las reglas del secreto estadístico
*	Dato provisorio
e	Dato estimado por extrapolación, proyección o imputación



# OBSERVATORIO PARA EL DESARROLLO ECONÓMICO DE MISIONES



UNIVERSIDAD  
Gastón Dachary

## STAFF

---

### **Rector**

Dr. Ricardo Biazzi

### **Vicerrector**

Dr. Alfredo Poenitz

### **Secretaría de Extensión**

Lic. Gabriela Lichowski

### **Secretaría de Investigación y Desarrollo**

Mg. Mario Bortoluzzi

Ing. Héctor Ruidías

### **Director Técnico**

Dr. Darío Díaz

### **Corrección**

Esp. Paola A. Torres B.

### **Diseño y Diagramación**

Brutal Creativos



EDITORIAL